

RIT.6220.10.2022.MK

DECYZJA NR 10/2022

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000) oraz § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Trawniki Ekspert Sp. z o.o., 66-432 Kolonia Południowa 6 z dnia 18.07.2022r. (wplynęła 02.08.2022r.),

s t w i e r d z a m

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu zabiegów mających na celu uzupełnienie braku wody w glebie i zwiększeniu produkcji rolnej na nieruchomości oznaczonej jako działki o numerach ewidencyjnych 220/4 i 220/24, obręb 0018 Baczyna, gmina Lubiszyn.

Uzasadnienie

Dnia 02.08.2022r. Trawniki Ekspert Sp. z o.o., 66-432 Kolonia Południowa 6 wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu zabiegów mających na celu uzupełnienie braku wody w glebie i zwiększeniu produkcji rolnej na nieruchomości oznaczonej jako działki o numerach ewidencyjnych 220/4 i 220/24, obręb 0018 Baczyna, gmina Lubiszyn.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie § 3 ust. 1 pkt 89 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wniosek spełniał wymogi określone w art. 74 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.), w związku z czym Wójt Gminy Lubiszyn w dniu 24.08.2022r. zgodnie z art. 73 ust. 1 w/w ustawy oraz art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego powiadomił strony o wszczęciu postępowania i o wystąpieniu do organów współdziałających o opinię. Organami opiniującymi w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.

Dnia 12.10.2022r. do tegoż urzędu wpłynęła opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 12.10.2022r. znak WZŚ.4220.528.2022.KS o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji.

Dnia 07.11.2022r. do tutejszego urzędu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. z dnia 03.11.2022r. znak: PO.ZZŚ.1.435.259.2022.EM o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. nie wyraził opinii w terminie 14 dni, wobec czego zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy o oś Wójt Gminy Lubiszyn uznał, że organ ten nie ma zastrzeżeń co do planowanej inwestycji.

Następnie zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów przed wydaniem decyzji. Z możliwości tej nie skorzystała żadna ze stron w toczącym się postępowaniu.

Zgodnie z art. 64 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.), wydając niniejszą decyzję, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2, uwzględniono łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się instalację urządzeń mających na celu nawodnienie gruntów na działkach nr ewid. 220/4 i 220/24 we wsi Baczyna. Teren tych działek przeznaczono pod uprawę głównie traw na pola golfowe i do ogrodów, ale też uprawę roślin ozdobnych. W celu pokrycia deficytu wody wykorzystane zostaną następujące urządzenia:

- istniejące ujęcie wód podziemnych,
- istniejący retencyjny zbiornik ziemny uszczelniony folią PVC,
- agregaty pompowe (pompa i silnik) z przewodem ssawnym i tłocznym,
- sieć doprowadzająca, złożona z rurociągów tłocznych,
- aparatura nawadniająca — zraszacze.

Nawadnianie obejmie powierzchnię ok. 8,5 ha. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na ww. terenie prowadzona jest obecnie uprawa trawy, stanowiącej mieszankę gatunków łąkowych, tj. życica trwała, kostrzewa czerwona, wiechlina łąkową. Przedmiotem działań inwestycyjnych jest montaż urządzeń do nawodnienia, tj. ułożenie, na stałe pod ziemią na głębokości 0,3-0,4 m, rur z polietylenu o średnicy od 50 mm (rury rozgałęźne) do 110 mm (rura magistralna), przyłączenie do nich zraszaczy oraz montaż systemu sterowania pracą zraszaczy (elektrozawory, sieć podziemnych kabli elektrycznych, system komputerowy).

W związku z prowadzoną działalnością i niedoborami opadów atmosferycznych podjęto decyzję o nawadnianiu gruntów z istniejącej studni.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na powyższe, w części, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. wydał 17 grudnia 2020 r. pozwolenie wodnoprawne znak: PO.ZUZ. 1.4210.371 m.2020.MK, w którym udzielił pozwolenia na:

- pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych z ujęcia zlokalizowanego na działce nr 220/24 obręb Baczyna na potrzeby nawadniania gruntów, w ilości $Q_{\max\text{sek}} = 0,00272 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{\text{śrd}} = 156,8 \text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{\text{dopr}} = 24\ 000 \text{ m}^3/\text{r}$, w okresie 1 marca – 30 października,
- szczególne korzystanie z wód obejmujące nawadnianie gruntów w celu zwiększenia produkcji rolnej na działce o nr ewid. 220/24 obręb Baczyna, systemem nawodnień ciśnieniowych (tryskacze), w ilości 48 sztuk, wydajność 1 tryskacza – $9,8 \text{ m}^3/\text{h}$, system naprzemienny, czas pracy 1 tryskacza 20 min.

Pobór wody odbywa się w zakresie ustalonych zasobów eksploatacyjnych ujęcia wody w wysokości $Q = 54,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 3,7 \text{ m}$, zatwierdzonych przez Wojewodę Gorzowskiego decyzją z dnia 02 marca 1977r., znak: GT-VI-8530/10/77.

Teren, na którym będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie, nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży w środowisku morskim, na obszarach górskich i leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Wg Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, inwestycja zlokalizowana jest na terenie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 33 o kodzie GW600033 oraz jednolitej części wód powierzchniowych JCWP Lubniewka RW600025189629. Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

W trakcie procedury identyfikacji przedmiotu oddziaływań przedsięwzięcia uwzględniono położenie projektowanej inwestycji:

- w obszarze Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015, który jest obszarem specjalnej ochrony ptaków;
- poza ostojowymi stanowiskami przedmiotów ochrony wymienionej formy ochrony przyrody;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza siecią projektowanych, lądowych korytarzy ekologicznych, która jest obecnie aktualizowana, weryfikowana i ustalana w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję: bagna, błota, torfowiska, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt jak np. zimowiska nietoperzy, łągowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią w województwie lubuskim miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza śródpolnymi enklawami bioróżnorodności, np. zadrzewieniem, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- na terenie antropogenicznie kształtowanym, stanowiącym grunty orne (RIII-RV), pastwiska (PsIII-PsIV) oraz grunty z zabudową i nieużytki, w którym różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów najbliższego sąsiedztwa jest charakterystyczna dla intensywnie użytkowanej agrocenozy, pozostającej pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka;
- na działkach gruntów rolnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod intensywnym wpływem ludzkiej działalności i obejmują produkcję trawy rolowanej;
- w sąsiedztwie upraw rolnych, o zmiennym cyklu uprawy i zabiegów rolnych, kształtujących agrocenozę oraz w sąsiedztwie upraw leśnych, o długich cyklach uprawy i ciągłej funkcjonalności ekologiczno-siedliskowej kształtujących hylocenozę;
- w pobliżu zabudowy rozproszonej (siedliskowej) miejscowości Baczyna.

Obszar Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015 wyznaczono do ochrony, zgodnie ze standardowym formularzem danych, zaktualizowanym w roku 2022, następujących gatunków ptaków: zimorodek, gęgawa, gągoł, błotniak stawowy, rybołów, bielik, kania czarna, kania ruda, żuraw, puchacz, bocian czarny.

Obecnie wśród rozpoznanych zagrożeń i presji, mających negatywne oddziaływanie na obszar, znajduje się 25 różnego rodzaju działalności. Do najważniejszych zagrożeń wymienionej awifauny i jej siedlisk należą np. rozwój turystyki i rekreacyjnej zabudowy brzegów jezior, presja urbanizacyjna otwartych terenów stanowiących siedliska żerowiskowe przedmiotów ochrony, napowietrzne linie średniego i wysokiego napięcia, planowane i projektowane farmy wiatrowe, drapieżnictwo i plądrowanie lęgów przez obce gatunki ssaków drapieżnych, odwadnianie torfowisk, prace konserwacyjne cieków, spływ nawozów z pól, zalesianie otwartych terenów żerowiskowych, odprowadzanie ścieków, penetracja siedlisk ptaków związaną z rybactwem, wędkarstwem, łowiectwem i kłusownictwem, rozbudowa kopalni ropy naftowej i gazu ziemnego oraz pola eksploatacyjne położone w pobliżu granic obszaru Natura 2000.

Mając na uwadze listę dotąd rozpoznanych zagrożeń, presji i działań, mających wpływ na obszar, a istotnych z perspektywy znanych oddziaływań budowy i eksploatacji urządzeń do nawadniania ww. upraw można stwierdzić, że nie ma wśród nich wspólnego zbioru. Analizę relacji przedsięwzięcia i jego oddziaływań, w odniesieniu do przedmiotów ochrony, przeprowadzono przede wszystkim w oparciu o informacje zawarte w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 20.04.2015, poz. 783). Wobec danych tego dokumentu inwestycja będzie realizowana poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony, a teren działek przedsięwzięcia, w obrębie gruntów wsi Baczyzna, nie jest miejscem działań ochronnych, niezbędnych do utrzymania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony wymienionych wyżej ptaków i ich siedlisk.

Miejsce przedsięwzięcia zarówno z przyczyn charakteru, to jest gruntów ornych i pastwisk użytkowanych intensywnie oraz bliskiego otoczenia, to jest zabudowy wsi oraz lasu, ma przeciętne, a na pewno nie kluczowe, znaczenie z perspektywy siedliskowej i bytowej ptaków obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015. Ich siedliska bytowe koncertują się głównie w obszarach wód, w obszarach wodno-błotnych i w lasach, a otwarte powierzchnie pól są częścią przestrzeni życiowej. Działki nr ew. 220/4 i 220/24 nie spełniają wymagań siedliskowych, w szczególności bytowych, zwierząt, które są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska. Ich obecność może tu być co najwyżej losowa.

Jest możliwe, że dla któregoś z reprezentantów gatunków ptaków obszar inwestycji mógł stanowić, w okresach określonych rytmem zabiegów agrotechnicznych, część okazjonalnej, ale nie stałej, przestrzeni życia np. gęsi, kani czarnej i rudej.

Nie jest to lokalna, tym bardziej regionalna, ostoja ornitofauny lub niepowtarzalne miejsce stałego jej przebywania, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na gatunek i stan jego ochrony. Kontynuacja i zmiana zagospodarowania, polegająca na utrzymaniu „uprawy” traw i wprowadzeniu uprawy roślin ozdobnych, nie spowoduje istotnej zmiany krajobrazowo-ekosystemowej w przestrzeni gruntów ornych sąsiedztwa lasu.

Przedstawiony przez wnioskodawcę zakres wykorzystania środowiska oraz oddziaływań przedsięwzięcia upoważnia do stwierdzenia, że planowana inwestycja nie narusza zakazu art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, tj. nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015, bowiem:

- nie dokona fragmentacji siedlisk ptaków – przedmiotów ochrony oraz nie zmieni ich powierzchni;
- nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru, decydujące o obecności chronionych tu ptaków;
- nie spowoduje przebudowy zespołów i grupowań gatunków;
- nie zakłóci relacji ekosystemowych;
- nie zintensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony ptaków i ich siedlisk;
- nie spowoduje bariery migracji.

Teren przedsięwzięcia nie stanowi elementu wyjątkowego i specyficznego rodzaju układów ekosystemowych, które mogłyby mieć powiązanie bądź decydować o wartościach ekosystemów wodnych bądź leśnych, mających kluczowe znaczenie siedliskowe dla przedmiotów ochrony obszaru Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015. Nie stwierdzono okoliczności, dla których należałoby przeprowadzić ocenę, lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na chronioną przyrodę obszaru Natura 2000.

W części dotyczącej opisu zasobów przyrody i ochrony przyrody, karta informacyjna charakteryzuje miejsce przedsięwzięcia jako teren o niewielkiej wartości przyrodniczej, agrocenozy gruntów rolnych przeznaczonych pod uprawę trawy rolowanej. Jedynie na obrzeżach ww. działek występują pospolite gatunki roślin skrajów pól, łąk i lasów a na południowym krańcu pojedyncze samosiewy drzew: brzozy, osiki, sosny, wierzby, robinii akacjowej i dęba. Nie jest to zatem lokalna, tym bardziej regionalna, ostoja przyrody lub niepowtarzalne miejsce stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich grupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji, co nie jest planowane, wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Tylko w najbliższym sąsiedztwie działki inwestycji, w promieniu do 1 km, znajduje się około 110 ha gruntów rolnych w tym ornych, o podobnych uwarunkowaniach siedliskowych obecnego użytkowania działek inwestycji oraz grunty orne ze spontanicznie wykształconym zadrzewieniem. Jest to wystraszający zasób dla zaspokojenia potrzeb bytowych roślin i zwierząt wykorzystujących dotąd działki nr ew. 220/4 i 220/24.

Inwestor wskazuje, że zakładana wydajność pompy głębinowej nie będzie większa niż 20 m³/h, 167,2 m³/dobę, 40800 m³/rok. Pobór wód w ilościach równych ustalonym zasobom eksploatacyjnym prowadzony będzie zgodnie z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami wód podziemnych i nie naruszy reżimu hydrologicznego występującego w rejonie przedmiotowej studni. Zakładając racjonalną eksploatację ujęcia, nie przewiduje się niekorzystnych zmian w składzie fizykochemicznych wód, ujętej warstwy wodonośnej. Wpływ na wody podziemne będzie lokalny, w granicach wyliczonego promienia depresji. W zasięgu określonego leja depresji oraz z wyznaczonym obszarze zasobowym przedmiotowego ujęcia wody podziemnej, na powierzchni terenu nie występują rzeki, jeziora inne naturalne zbiorniki wodne, obszary podmokłe bądź wodno-błotne. Z uwagi na otwarty (na zewnątrz) charakter uprawy trzeba przyjąć, że zużycie wody na podlewanie produkowanej trawy i roślin ozdobnych będzie sezonowe, tj. w okresie wegetacyjnym oraz w przypadku braku wystarczającej ilości opadów.

Zakres wykorzystania zasobów środowiska, na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, nie zakłada istotnych zmian w zasobach, tworach i składnikach miejsca oraz najbliższego sąsiedztwa przedsięwzięcia. Realizacja prac nie zmieni dotychczasowych układów krajobrazowych i ekosystemowych.

Miejsce prac stanowi grunt orny utrzymywany w kulturze, z przeznaczeniem pod uprawę trawników rolowanych. Wartość przyrodnicza terenu jest niewielka i typowa dla intensywnie uprawianej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe są kształtowane przez człowieka. Biotop nie jest tu zatem silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy

regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynej niszy życiowej. Powyższe uwarunkowania sprawiają, że teren działki inwestycji nie jest miejscem rozrodu czy regularnego występowania gatunków zwierząt chronionych, choć może być miejscem ich okresowego pobytu podczas np. żerowania, przemieszczania się. Nie jest to także miejscem występowania gatunków roślin objętych ochroną. Uciążliwości dla przyrody z tytułu budowy inwestycji będą krótkotrwałe i ustępujące, rozmiar przekształcenia środowiska będzie lokalny a teren prac uporządkowany. Z tego powodu jest prawie pewne, że inwestycja nie przyczyni się do eliminacji gatunków charakterystycznych (typowych) fauny i flory dla tego miejsca czy do zmniejszenia ich liczebności.

Nie jest to lokalna, tym bardziej regionalna, ostoja przyrody lub niepowtarzalne miejsce stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan.

Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród pobliskiego otoczenia użytkowanych gruntów rolnych i leśnych, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Nie sygnalizowano tu stałej obecności gatunków chronionych bądź ich ostoi, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy i zabiegów agrotechnicznych.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, kret, drobne gryzonie polne. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy np. schronień dziennych, miejsc zimowania i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych. Jest on ograniczony do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni pola. Sąsiedztwo zwarte zadrzewienia oraz lasu może preferować obecność gatunków ekotonu pola i lasu. Planowana inwestycja nie zmieni warunków bytowych dla takich gatunków. Przestrzeń miejsca działek inwestycji mogła być także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych.

Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich. Miejsce planowanej inwestycji położone jest poza siecią projektowanych korytarzy ekologicznymi, wyznaczonych w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, o przebiegu podanym na stronie: <http://qeoserwis.qdos.gov.pl>). Działki inwestycji nie są terenem o szczególnych uwarunkowaniach

przyrodniczych dla pełnienia funkcji korytarzy ekologicznych a eksploatacja studni i zraszanie upraw nie będzie miała wpływu na obecny charakter przemieszania się zwierząt na tej działce.

Nie wykazano aby budowa i eksploatacja ww. urządzenia wodnego mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Odstąpienie od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania poprzedzono także w odniesieniu do łącznie traktowanych okoliczności z zakresu ochrony przyrody wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, czyli rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego usytuowania z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla ochrony przyrody oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania w odniesieniu do uwarunkowań przyrodniczych najbliższych wielkoobszarowych form ochrony przyrody. Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy i eksploatacji jest praktykowana od lat, a faktyczne oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działek inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji urządzenia nawadniającego. Nie dojdzie do zniszczenia lub degradacji obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form lub struktur.

Na etapie realizacji i likwidacji nastąpi okresowy i praktycznie niezauważalny wzrost poziomu substancji zanieczyszczających wprowadzanych do powietrza atmosferycznego oraz poziomu emitowanego hałasu, wyłącznie w związku z transportem urządzeń mających na celu nawodnienie gruntu na terenie przedsięwzięcia. Będzie to emisja krótkotrwała i przemijająca.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się, by ewentualna okresowa uciążliwość związana z działaniem pompy i zraszaczem miała znaczący wpływ na najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną. Nie przewiduje się również znaczącego wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Zgodnie z zapisami karty informacyjnej, na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania nie są realizowane żadne inne przedsięwzięcia oraz nie występują żadne przedsięwzięcia już zrealizowane, które mogłyby prowadzić do kumulacji oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na klimat. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu wniosku, biorąc pod uwagę szczegółowość załączonej informacji, wymagane prawem opinie, rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, możliwy wpływ planowanej inwestycji na środowisko oraz po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydano w oparciu o:

- a. złożony wniosek zainteresowanej strony wraz z kartą informacyjną,
- b. przeprowadzone postępowanie stosownie do ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.),
- c. wymogi dotyczące ochrony przyrody oraz środowiska.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Z up. Wójta Gminy
(-) Z-ca Wójta
Urszula Stolarska

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

Sprawę prowadzi:

M. Kotecka tel. 957277153

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się instalację urządzeń mających na celu nawodnienie gruntów na działkach nr ewid. 220/4 i 220/24 we wsi Baczyzna. Teren tych działek przeznaczono pod uprawę głównie traw na pola golfowe i do ogrodów, ale też uprawę roślin ozdobnych. W celu pokrycia deficytu wody wykorzystane zostaną następujące urządzenia:

- istniejące ujęcie wód podziemnych,
- istniejący retencyjny zbiornik ziemny uszczelniony folią PVC,
- agregaty pompowe (pompa i silnik) z przewodem ssawnym i tłocznym,
- sieć doprowadzająca, złożona z rurociągów tłocznych,
- aparatura nawadniająca — zraszacze.

Nawadnianie obejmie powierzchnię ok. 8,5 ha. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na ww. terenie prowadzona jest obecnie uprawa trawy, stanowiącej mieszankę gatunków łąkowych, tj. życica trwała, kostrzewa czerwona, wiechlina łąkową. Przedmiotem działań inwestycyjnych jest montaż urządzeń do nawodnienia, tj. ułożenie, na stałe pod ziemią na głębokości 0,3-0,4 m, rur z polietylenu o średnicy od 50 mm (rury rozgałęźne) do 110 mm (rura magistralna), przyłączenie do nich zraszaczy oraz montaż systemu sterowania pracą zraszaczy (elektrozawory, sieć podziemnych kabli elektrycznych, system komputerowy).

W związku z prowadzoną działalnością i niedoborami opadów atmosferycznych podjęto decyzję o nawadnianiu gruntów z istniejącej studni.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na powyższe, w części, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. wydał 17 grudnia 2020 r. pozwolenie wodnoprawne znak: PO.ZUZ. 1.4210.371 m.2020.MK, w którym udzielił pozwolenia na:

- pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych z ujęcia zlokalizowanego na działce nr 220/24 obręb Baczyzna na potrzeby nawadniania gruntów, w ilości $Q_{\maxsek} = 0,00272 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{\text{śrd}} = 156,8 \text{ m}^3/\text{d}$, $Q_{\text{dopr}} = 24\ 000 \text{ m}^3/\text{r}$, w okresie 1 marca – 30 października,
- szczególne korzystanie z wód obejmujące nawadnianie gruntów w celu zwiększenia produkcji rolnej na działce o nr ewid. 220/24 obręb Baczyzna, systemem nawodnień ciśnieniowych (tryskacze), w ilości 48 sztuk, wydajność 1 tryskacza – $9,8 \text{ m}^3/\text{h}$, system naprzemienny, czas pracy 1 tryskacza 20 min.

Pobór wody odbywa się w zakresie ustalonych zasobów eksploatacyjnych ujęcia wody w wysokości $Q = 54,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 3,7 \text{ m}$, zatwierdzonych przez Wojewodę Gorzowskiego decyzją z dnia 02 marca 1977r., znak: GT-VI-8530/10/77.