

**PROTOKÓŁ Nr XL/2018**  
**z przebiegu obrad XL sesji Rady Gminy Lubiszyn**  
**odbytej w dniu 21 września 2018 roku**

Sesja rozpoczęła się o godz. 13<sup>00</sup> i zakończyła się o godz. 17<sup>15</sup>

Na 15 radnych na sesji obecnych było 13 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecny – A.Laskowiec, G.Miskiewicz

Do punktu 1 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – Przewodniczący Rady Gminy – dokonał otwarcia XL zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn, witając radnych i przybyłych gości.

**E.Leśniewski** stwierdził, iż na ustawowy stan 15 radnych na sesji obecnych jest 13 radnych, wobec czego rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Do punktu 2 porządku obrad:

**E.Leśniewski** - przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zwalczania rośliny barszcz Sosnowskiego (*Heracleum Sosnowski*) i barszcz Mantegazziego (*Heracleum Mantegazzianum*) z terenu Gminy Lubiszyn.
4. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiszynie.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lubiszyn.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Lubiszyn
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-1.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.
9. Informacja z przebiegu wykonania budżetu Gminy Lubiszyn za I półrocze 2018 r.
10. Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.
12. Interpelacje i wnioski radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad sesji.

**A.Terlecki** – Proszę o wprowadzenie do porządku obrad 4 projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-1. Wynika to z rozstrzygnięć, jakie zapadły w powiecie i dotyczą remontu drogi w Tarnowie.

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (przebudowa drogi w m. Tarnów).

3) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (wykonanie nakładki na drodze w m. Ściechów).

4) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Lubiszyn na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody oraz sposobu rozliczenia.

**E. Leśniewski** poddał pod głosowanie poszczególne wnioski zgłoszone przez Pana Wójta:

Ad 1) Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek – pkt 8 porządku obrad;

Ad 2) Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek – pkt 10 porządku obrad;

Ad 3) Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek – pkt 11 porządku obrad;

Ad 4) Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek – pkt 12 porządku obrad;

**Rada Gminy** jednogłośnie przyjęła porządek obrad po zmianach w niżej podanym brzmieniu:

1) Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

2) Przyjęcie porządku obrad.

3) Projekt uchwały w sprawie zwalczania rośliny barszcz Sosnowskiego (*Heracleum Sosnowski*) i barszcz Mantegazziego (*Heracleum Mantegazzianum*) z terenu Gminy Lubiszyn.

4) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiszynie.

5) Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lubiszyn.

6) Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Lubiszyn

7) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-1.

8) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-2.

9) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.

10) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (przebudowa drogi w m. Tarnów).

11) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (wykonanie nakładki na drodze w m. Ściechów).

12) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Lubiszyn na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody oraz sposobu rozliczenia.

13) Informacja z przebiegu wykonania budżetu Gminy Lubiszyn za I półrocze 2018 r.

14) Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami.

15) Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.

16) Interpelacje i wnioski radnych.

17) Sprawy różne.

18) Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 3 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zwalczania rośliny barszcz Sosnowskiego (*Heracleum Sosnowski*) i barszcz Mantegazziego (*Heracleum Mantegazzianum*) z terenu Gminy Lubiszyn.

**M.Nacz** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**J.Obara** – Bardzo się cieszę, że jest wreszcie ta uchwała odnośnie zwalczania tego Barszczu Sosnowskiego, tylko chciałbym zapytać, „zobowiązuję”, czy to wystarczy żeby później egzekwować od takiego mieszkańca, czy właściciela posesji, czy to nie jest za delikatne?

Czy w tej uchwale nie można wskazać kogoś konkretnie, np. kierownika referatu, żeby, co chwilę ktoś inny się tym nie zajmował, tylko wyznaczyć jedną osobę, która się tym zajmie od początku do końca. W Baczynie to się zaczyna bardzo rozrastać i jest coraz większe zagrożenie

**T.Wojcieszynski** – Chciałbym wskazać, że składając ten projekt uchwały intencją Wójta Gminy było podjęcie działań. Kwestia zobowiązania właścicieli nieruchomości do podjęcia działań zmierzających do likwidacji z terenów posesji tych roślin jest różnie postrzegane przez organy nadzoru. Wzorowaliśmy się na uchwałach, które zostały podjęte w innych województwach. Z kolei mam sygnał, bp konsultowaliśmy to z naszym nadzorem, że Wojewoda Lubuski, przynajmniej do tej pory stoi na stanowisku, że tego typu uchwała jest niedopuszczalna. Chcemy podjąć tą próbę i namawiam Państwa do głosowania nad tą uchwałą, bo jeśli rzeczywiście wojewoda wyda rozstrzygnięcie to będzie ono musiało być uzasadnione. Wtedy poddamy je analizie prawnej i będę rekomendował wójtowi określone działania, czy będziemy zaskarżać do WSA to rozstrzygnięcie, czy też nie, jeśli zgodzimy się z tym, co zostanie wskazane w uzasadnieniu. Dlatego tutaj ta kwestia ewentualnej egzekucji w sytuacji gdyby wojewoda wydał rzeczywiście rozstrzygnięcie nadzorcze schodzi na drugi plan, bo przede wszystkim przedmiotem naszej analizy będzie, czy taki akt prawny rzeczywiście może być wydany. Chcemy się przekonać, jakie będzie stanowisko wojewody, bo w innych województwach takie uchwały były podejmowane, np. w małopolskim, czy warmińsko-mazurskim.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/290/2018.

Do punktu 4 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiszynie.

**G.Skorupska** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/291/2018.

Do punktu 5 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Lubiszyn.

**M.Naczek** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/292/2018.

Do punktu 6 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Lubiszyn

**G.Skorupska** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/293/2018.

Do punktu 7 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-1.

**M.Naczek** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**T.Ciaś** – Pomoc finansowa dla powiatu na modernizację dróg powiatowych dot. drogi 1415F w Tarnowie. Czy może mi ktoś przypomnieć jak kwota tam wchodziła w rachubę, ogólnie całość?

**A.Terlecki** – Teraz to jest 720 000zł.

**T.Ciaś** – Połowa to jest 360 000zł, a ile mieliśmy przeznaczone w budżecie?

**A.Terlecki** – 360 000zł.

**T.Ciaś** – Teraz mam pytanie odnośnie kumulacji, czyli projekt FB-1 i FB-2. W projekcie FB-1 mamy dofinansowanie do tej drogi 96 000zł dodatkowo a w FB-2 60 000 zł. dodatkowo. Skąd to się bierze i dlaczego tak jest zrobione, jeżeli w budżecie mamy 360 000zł zabezpieczone? Tutaj jeszcze oprócz tych 360 000zł mamy 60 000 zł. i 96 000zł, razem 156 000zł. dodatkowo. Tak wynika z tego, co tu jest wypisane.

Przedszkole. Zwiększamy plan wydatków na kwotę 66 000zł w związku z projektem „Mam szansę pójść do przedszkola”. Czy można bliżej określić, co to jest za program, do czego służy, jakie jest dofinansowanie. Nie mamy żadnej informacji o tym projekcie tylko jest rzucone hasło.

Pytanie do Pana Radcy Prawnego. W FB-1 zwiększamy plan wydatków o 30 000zł na kapitalny remont studni do czerpania wody w Jastrzębcu. Jak to się ma do naszych poprzednich projektów uchwał z 2016r o dotacjach, jeżeli najpierw w budżecie przekazemy te pieniądze a potem będziemy zmieniać uchwałę o dotacjach. Czy czasem nie powinna być

najpierw uchwała o dotacjach a potem dopiero zmiany w budżecie, bo nie można chyba robić zmian w budżecie a dopiero po zmianach w budżecie będziemy uchwalać nowy regulamin?

**A.Terlecki** – To jest właściwa kolejność.

**T.Ciaś** – A jeżeli np. tu przekazujemy 30 000zł a Rada podejmie decyzję, że jednak nie zmieniamy uchwały?

**A.Terlecki** – To ich nie wydamy.

**B.Pampuchowicz** – Budujemy plan finansowy a to nie jest jeszcze wydatek.

**T.Ciaś** – Prosiłem Panią Skarbnik na komisji o wycenę i zakres remontu budynku mieszkalnego w Brzeźnie i w Stawie. Czy taki zakres zostanie nam przedstawiony?

**U.Stolarska** – Zmiany w budżecie związane z drogą w Tanowie i pomocą dla powiatu. W związku z informacjami, jakie uzyskaliśmy, jeśli chodzi o wyniki z przetargów potrzebne nam są środki, które zabezpieczą te zadania. Na ten cel brakuje nam 150 000zł.. Ponieważ te wszystkie uszczegółowienia pojawiły się już po opracowaniu projektu uchwały FB-1 ustaliliśmy, że tę brakującą kwotę umieścimy w odrębnej uchwale tak żeby zabezpieczyć wszystkie potrzeby i będą one stanowiły podstawę do tego, aby przyjąć następne dwie uchwały o pomocy dla powiatu na drogi w Tarnowie i w Ściechowie.

Jeśli chodzi o program „Mam szansę pójść do przedszkola” to jest kwestia zabezpieczenia środków na realizację naszego nowego projektu po utworzeniu nowych miejsc i zrealizowaniu dużej inwestycji na bieżące jej funkcjonowanie. Skutecznie napisaliśmy kolejny wniosek i dostaliśmy dofinansowanie na zabezpieczenie funkcjonowania przedszkola przez rok szkolny. Związane to jest z podstawowym wyposażeniem, jak również zabezpieczeniem środków na podnoszenie kwalifikacji dla wychowawców przedszkolnych.

Jeśli chodzi o wyceny, które udało nam się do tej pory przeprowadzić na podjętą inicjatywę przystosowania i przygotowania obiektów komunalnych, m.in. Staw 35. Chcemy z tego stworzyć 2 niezależne pokoje oraz wspólną kuchnię i łazienkę. Oszacowaliśmy, że te prace nie będą wymagały wielu nakładów, ok. 5 000zł. Taka inicjatywa pojawiła się w kontekście konieczności świadczenia pomocy tym, którzy są w tragicznej sytuacji. Chodziło o konkretnego mieszkańca żeby zabezpieczyć mu dach nad głową, bo żyje w tej chwili w warunkach katastrofy budowlanej. W związku z tym podejmujemy te działania.

Jeśli chodzi o Baczynę i ul. Osiedlową 15/6, jest to mieszkanie, które było wykorzystywane przez naszych najemców i jest opuszczone. W związku z tym mamy szansę przygotować to, jako mieszkanie chronione, które powinno być zawsze w gestii samorządu gminnego w razie konieczności zabezpieczenia poszkodowanych w skutek katastrof, czy zdarzeń losowych. Koszt adaptacji to ok. 40 000zł, ponieważ wymagana jest modernizacja wszelkiej instalacji jak również gruntowny remont i wyposażenie tego mieszkania.

Brzeźno 23. Jest tu konieczność wymiany części dachu, który jest w katastrofalnym stanie a wykonany jest z płyt azbestowych. Ponieważ w celu unieszkodliwienia azbestu są stosowane odpowiednie procedury, ale też uruchamiane z WFOŚ programy na dotowanie takich działań będziemy planować uruchomienie tego przedsięwzięcia na przyszły rok, ponieważ w tym roku program został już zakończony. Szacowany przez nas koszt to ok. 15 000zł.

**J.Obara** – Bardzo się cieszę, że to mieszkanie w Baczynie zostało zauważone. To mieszkanie było do przetargu, ale jednak nie poszło i dobrze, że wreszcie jest jakaś inicjatywa, bo koszty i tak co roku ponosimy na rzecz Wspólnoty. To jest dobry pomysł. Dziękuję za to, że tak właśnie się stało.

Urzędu Gmin. Zwiększa się plan wydatków w kwocie 48 000zł w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na zadania dot. spraw wydawania decyzji inwestycji celu publicznego i warunków zabudowy i palacza. Prosiłbym o informację, czego to dotyczy?

Domy, ośrodki kultury i świetlice. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 28 500zł. Czy to jest nowa kwota do tej, którą zaplanowaliśmy w tym roku w budżecie, czy to jest coś innego? Pamiętam, że na świetlice wiejskie w budżecie było zaplanowane 200 000zł. Dzisiaj widzę taki zapis w tej zmianie budżetowej, że na domy i ośrodki kultury zwiększa się na bieżące utrzymanie świetlic wiejskich oraz dostosowanie planu finansowego Funduszu Sołeckiego Staw. Chyba, że Fundusz Sołecki Staw daje 28 500 zł? Poprosiłbym o wyjaśnienie w tej sprawie.

Obiekty sportowe. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 20 000zł, w tym bieżące utrzymanie boisk oraz placów rekreacyjnych. Chciałbym wiedzieć, czego dotyczy ta kwota?

Zwiększenie wydatków. Tu chyba nastąpiła pomyłka, bo na pewno chodzi o pozostałą działalność, zmniejsza się plan wydatków o kwotę 380 000 zł dot. rozbudowy budynku szkoły podstawowej, myślę, że w Lubnie, bo tu jest napisane, że w Lubiszynie w związku z niezrealizowaniem zadania. Chciałbym zapytać, bo wiemy głośna sprawa rozbudowy tej szkoły a patrząc na te warunki, na tą ilość dzieci, jaka jest w tej szkole, ubolewam, że nic nie zrobiono w tym roku w tej sprawie. I dlaczego ta kwota została zmniejszona?

**U.Stolarska** – Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków związane z urzędem gminy na sprawy związane z realizacją zadań w Referacie Inwestycji, m.in. jeśli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy, jak Państwo wiecie nasz stan kadrowy w minionym roku był bardzo nadszarpnięty. Nie mieliśmy możliwości zrealizowania w pełni wszystkich zadań i procedur, które są nałożone na samorząd. W związku z powyższym musieliśmy szukać rozwiązań. Mimo organizowania wielu naborów na stanowiska urzędnicze po odejściu pracowników, zresztą też i w między czasie przeżyliśmy pewnego rodzaju rotacje. Musieliśmy stanąć na wysokości zadania, aby zabezpieczyć realizację podstawowych zadań i jednocześnie zapewnić o tym żeby wszystkie zadania były wykonywane w terminie, w związku z tym, że do Gminy wpływa dość dużo i to w sposób wzrastający wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Nie było możliwości realizacji tego zadania wewnętrznymi siłami referatu, dlatego zaangażowaliśmy profesjonalistkę na umowę zlecenie, która na bieżąco, w terminie i na właściwym poziomie merytorycznym te zadania wykonuje i to uzasadnia te wydatki.

**B.Pampuchowicz** – odnośnie pytania dot. sal wiejskich i środków przeznaczonych przez poszczególne sołectwa to mamy tutaj 2 sołectwa, które zaproponowały zmiany w swoich Funduszach Sołeckich, to jest Sołectwo Staw i Sołectwo Ściechówek. Dodatkowo są tu zwiększone środki na zakup materiałów i energii ze strony budżetu gminy ze względu na to żeby prawidłowo zabezpieczyć wydatki związane z utrzymaniem sal wiejskich.

**A.Terlecki** – Pytanie dot. Stowarzyszenia w Lubnie i budynku, który to Stowarzyszenie zajmuje. Pytał Pan, co w tym roku zostało przez gminę zrobione. Temat tego Stowarzyszenia potraktowaliśmy bardzo poważnie i tam rzeczywiście widzimy potrzebę wykonania tego łącznika między salą gimnastyczną a budynkiem szkoły. Wielokrotnie już o tym mówiłem, że w tej chwili dzieci korzystające z sali żeby wejść do budynku szkoły muszą wyjść na zewnątrz i odwrotnie żeby przejść na salę też wychodzą na zewnątrz. I w przypadku okresu jesienno-zimowego, kiedy dzieci są w strojach gimnastycznych nie jest to dobre rozwiązanie. Chcieliśmy taki łącznik wykonać i w ramach tego przedsięwzięcia zaplanowaliśmy też toalety przy tym łączniku oraz na wniosek Pani B. Adamskiej, która prowadzi to Stowarzyszenie też powstała tam jedna sala, bo była jej łatwa możliwość dobudowy przy tej okazji. Wykonaliśmy dokumentację projektową, zabezpieczyliśmy pieniądze w ramach kosztorysu i ogłosiliśmy przetarg na to zadanie. Więc to pokazuje jak poważnie ten temat potraktowaliśmy. Ze strony gminy zrobiliśmy wszystko w tej sytuacji, co gmina powinna zrobić. Sytuacja na rynku usług budowlanych jest w tej chwili taka, że kosztorys opiewał na niecałe 600 000zł, natomiast jedyna oferta, którą dostaliśmy na to zadanie była w granicach 1 mln. W tych realiach doszliśmy do wniosku, że gminy nie stać żeby znaleźć kolejne 400 000zł. na rozbudowę i wykonanie tego zadania, tym bardziej, że w między czasie pojawiła się kwestia pozyskania wozu strażackiego również dla miejscowości Lubno i trzeba było prędko znaleźć wkład gminy w kwocie 300 000zł. Więc wspólnie z osobami prowadzącymi to Stowarzyszenie doszliśmy do wniosku, że w tym roku niestety to zadanie musimy zatrzymać aczkolwiek chciałbym żeby projekt budżetu na przyszły rok zakładał wykonanie tego zadania i wierzę, że przyszła rada uchwalając przyszłoroczny budżet ponownie się nad tym problemem pochyli i to zadanie zostanie w przyszłym roku zaplanowane i wykonane.

**J.Domagała** – Uważam, że potrzeby Lubna i tej szkoły były ważniejsze niż jakiegokolwiek inne i niw wynikały one tylko w tym roku budżetowym. Wiele inwestycji było potrzebne do zrealizowania przez wiele, wiele lat i o tym wszyscy radni wiedzieli i miejscowości oczekiwały, dlatego ja już to wspominałam i powiem tylko, że tak się dziwnie dzieje, nie tylko u nas, wszędzie, że wszystko walimy w roku wyborczym, gdzie wiadomo, że nie ma mocy przerobowej, bo wszyscy chcą coś zrobić i wszystko wzrasta do 100% a nie raz i więcej. Przecież szkoła to jest chyba priorytet, bo to są warunki dla dzieci i o tym było wiadomo od wielu lat. W zeszłym roku się zastanawialiśmy, przecież było to zgłaszane. Pani radna i pani Sołtys o tym mówiła. Uważam, że rezygnujemy, bo faktycznie nowa oferta zakłada teraz 1 mln. zł. Oczywiście byłoby to zupełnie desperackie posunięcie, ale należało to zrobić w zeszłym roku. Tak samo i niektóre drogi. Wykonanie byłoby o połowę tańsze i lepsze.

**A.Terlecki** – Drodzy Państwo, jak tutaj jesteśmy i wspólnie przez 4 lata tą gminę prowadzimy to jednego, wydaje mi się, nie można nam zarzucić, że coś zaniechaliśmy, że czegoś nie robiliśmy w latach ubiegłych, że inwestycje skumulowaliśmy w roku wyborczym. To jest chyba zarzut trochę nie fair. Przypomnę Pani Janino, że w latach ubiegłych realizowaliśmy równie ważne potrzeby tej gminy. I teraz to nie jest tak, że 3 lata nic nie robiliśmy. Przypomnę szereg zrobionych dróg, rozbudowę przedszkola, rozpoczęcie kanalizacji Wysokiej. Każde z tych zadań jest równie ważne o mówienie, że trzeba było to zrobić szybciej, Drodzy Państwo, budżet też funkcjonuje w określonych realiach. Planujemy zadania budżetowe i musimy na nie znaleźć pieniądze, więc uważam, że my to zadanie

potraktowaliśmy bardzo poważnie tak, jak i szereg innych. I jest rzeczywiście tak, że w pierwszej kolejności realizowane są jedne zadania, później są realizowane drugie, ale dzisiaj mówienie, że można to było zrobić w zeszłym roku to tak jakby zarzut, że w zeszłym roku nie zrobiliśmy nic, a przecież macie Państwo sprawozdanie z wykonania budżetu i widać jak wiele inwestycji było w zeszłym roku poczynionych, równie ważnych. Pani chce w tej chwili powiedzieć, że rozbudowa budynku stowarzyszenia w Lubnie była ważniejsza niż kanalizacja w Wysokiej, którą rozpoczęliśmy wcześniej? Tak mówić nie można. Uważam, że Państwo sami powinni wyrobić sobie zdanie, ale ja nie mogę się zgodzić z takim postawieniem sprawy, że przez 3 lata nic nie było robione a teraz rzeczywiście jest jakaś kumulacja zadań. Wręcz przeciwnie, jeżeli porównamy ten rok z latami ubiegłymi to tych inwestycji wcale nie jest więcej niż w latach poprzednich a to pokazuje tylko tyle, że przez 4 lata ciężko pracowaliśmy na dzisiejsze efekty.

**J.Domagała** – Chodzi mi o to, że z roku na rok mieliśmy wolne środki i to zadanie było wiadome i można było to spokojnie zrobić. Dzieci w tą zimę nie musiałyby przechodzić tego, co w poprzedniej. Nie powiedziałam, że nie zrobiliśmy nic. Zrobiliśmy dużo, ale były wolne środki do dyspozycji.

**M.Naczek** - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, myślałem, że nie będę musiał zabierać głosu, bo Pan Wójt powiedział wszystko, co trzeba w tym temacie jednak widzę, że nasza koleżanka chyba nie do końca jednak zrozumiała intencje Pana Wójta. Pani Janino, to naprawdę jest demagogia to, co teraz Pani robi, bo Pani doskonale wie, że ludzkie moce przerobowe są ograniczone. Jeśli gmina zajmuje się szeregiem działań to tak jak każdy z nas ma swoje obowiązki w pracy i nie jest w stanie zrobić więcej niż pewien zakres X, a więc nie można mówić, że można było wszystko zrobić. Tak jakbym ja miał przeegzaminować jednocześnie wszystkich studentów w jeden dzień, oprócz tego kilka prac dyplomowych, kilka doktoratów, nie jestem w stanie tego zrobić a więc fizycznie rzecz biorąc wykonanie wszystkich rzeczy zrobić to wtedy, kiedy nie mamy roku wyborczego na raz. Chociaż wiemy, że byłoby idealnie zrobić to wtedy, kiedy nie mamy roku wyborczego, ale to jest arealne, jest niewykonalne. W związku z tym stawianie tego typu zarzutu uważam nie do końca fair. To jest oczywiście bardzo ważna kwestia, o której tutaj mówimy, nie mniej jednak trudno oczekiwać, żeby wszystko udało się zrobić rok temu.

**G.Skorupska** – Powiem jeszcze o naszej szkole, o której radna wspomniała. Nawet był ten przetarg, jak Pan Wójt mówił, ale nie było firmy budowlanej. To nie jest takie proste. Bardzo chcieliśmy to zrobić, ale nie wyszło.

**E.Leśniewski** – Chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę. Osobiście jestem zainteresowany budownictwem i w tej chwili już się widzi pewną poprawę nawet w zaopatrzeniu materiałowym. W tej chwili już się nie czeka na beton. Myślę, że te ceny spadną i to bardzo, ponieważ tak cały czas nie będzie. W tej chwili dużo tych firm budowlanych, które powstają po prostu po pierwszej budowie popełnia błędy, ale się nauczy i będzie tych firm coraz więcej. Na pewno z wykonawcami jest w tej chwili problem i w tej chwili przepłaca się inwestycje o sto procent. To jest tragiczne dla inwestorów.

**Rada Gminy** większością głosów podjęła uchwałę Nr XL/294/2018.



Wynik głosowania:

za - 11  
przeciw - 0  
wstrzymało się – 2

Do punktu 8 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej FB-1.

**B.Pampuchowicz** – Tak, jak Państwo pamiętacie sygnalizowaliśmy na komisji, że taki projekt uchwały powstanie, ponieważ dynamicznie rozwija się sytuacja ze Starostwem Powiatowym. Informowałam też, że być może pojawią się jeszcze środki związane z realizacją projektu przedszkolnego i korzystając z tej okazji, że jest wprowadzana ta uchwała, tak jak to Pani Wójt wspomniała, zabezpieczamy również środki na funkcjonowanie projektu związanego z powiększeniem przedszkola o dodatkowa grupę. Tak, jak państwo macie przedstawione w uchwale zwiększamy dochody o kwotę 51 525 zł., zgodnie z załącznikiem nr 1. Są to środki, jakie gmina otrzymała z tytułu napisania Programu Rewitalizacji, ponieważ program był napisany i zgodnie z wnioskiem uzyskaliśmy taką kwotę dofinansowania. Są to realne środki, które wpłynęły do budżetu. Kolejna kwota nadplanowych dochodów dot. środków, jakie udało się uzyskać z tytułu lokat bankowych. Kolejne zmiany dot. dochodów wykonanych w ramach funduszy sołeckich. Mamy tu wprowadzone środki ze zwrotów z Funduszu Sołeckiego z roku ubiegłego. Zwykle ten zwrot zamyka się kwotą ok. 80 tys. Tu mamy kwotę 78 634 zł. I mamy zwiększenie wydatków, wspomniane wcześniej, dotyczące zabezpieczenia środków na realizację wspólnego zadania z Powiatem. Mamy również zabezpieczenie środków niezbędnych na pokrycie wydatków związanych z zagospodarowaniem odpadów na cmentarzach komunalnych. W tej chwili trwa burzliwa weryfikacja przesłanych wykazów przez Związek Celowy Gmin, gdzie sprawdzamy zlecone dodatkowe wywozy pojemników i dodatkowe koszty ponoszone za prawidłowe utrzymanie czystości na cmentarzach, o czym Panowie Sołtysi i Panowie Radni wiedzą doskonale, że czasami bywa to trudne. Kolejna rzecz dotyczy projektu „Mam szansę pójść do przedszkola”. Jak już wspomniałam wcześniej, zabezpieczamy środki do końca roku na prawidłową realizację tego projektu. Projekt dofinansowany w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego i dostaliśmy na to w granicach ok. 280 000zł. przy niewielkim udziale wkładu gminy, więc ważna rzecz do realizacji. Dzięki temu dzieci w przedszkolu mają dodatkowe doposażenie i dodatkowe zajęcia. Projekt toczy się wrzesień – grudzień’2018 i styczeń – czerwiec’2019 i podobne zabezpieczenie projektów, choć będziemy również wnioskować o zaliczkę z Urzędu Marszałkowskiego, będzie miał miejsce w projekcie budżetu na kolejny rok, ale dotyczący już stycznia-czerwca przyszłego roku.

**A.Terlecki** – Ten projekt dotyczy 2 placówek w Baczynie i w Lubiszynie.

**T.Ciaś** – Niech Pani wyjaśni zmniejszenie wydatków i przesunięcie wydatków, dotyczy inwestycji dróg gminnych w miejscowości Mystki. O co tu dokładnie chodzi?

**B.Pampuchowicz** – Jest tam zmiana klasyfikacyjna, bo pierwotnie planowano w projekcie budżetu wydatki remontowe, ale okazuje się, że to będą zadania inwestycyjne. W związku z powyższym jest przesunięcie między paragrafami.

**T.Ciaś** – Skąd się wzięło Lubno, skoro na spotkaniu komisji Budżetu rozmawialiśmy na temat inwestycji właśnie w drogi i była tylko mowa o drodze w Mystkach. Na komisji była mowa, że Lubna nie robimy, bo trzeba mieć 300 000zł, że z tych pieniędzy zrobimy drogę w Mystkach. Widzę, że w Mystkach jest 95 tys. a na drogę w Lubnie przeznaczamy 106 tys. Co się zmieniło?

**A.Terlecki** – Może wyjaśnię. Jeśli chodzi o drogi gminne, jak Państwo widzicie to mamy te pieniądze tylko jest zmiana klasyfikacji, bo one są, jako środki remontowe. Natomiast z punktu widzenia budżetu środki remontowe są traktowane, jako wydatki bieżące. Nie jest korzystnie, jeżeli wydatki bieżące gminy są duże. Więc przesunięcie tych zadań, jako zadania inwestycyjne nie zwiększa wydatków bieżących gminy i ze względów finansowych i klasyfikacji naszych wskaźników na lata kolejne jest to jak najbardziej zasadne.

Jeżeli chodzi o Mystki to mówiliśmy o tym i to nie budzi wątpliwości. Natomiast, jeśli chodzi o Kol Lubno to Drodzy państwo, my możemy w tej chwili robić remont tej drogi za takie pieniądze, to, o czym Pan mówi, czyli ta przebudowa, tu się nic nie zmienia. Nie przeznaczamy w tej chwili na Lubno 300 000zł. tylko przeznaczamy takie pieniądze, które mogliśmy przeznaczyć w ramach remontów. Jeżeli chodzi o Lubno to staramy się żeby to zadanie było dofinansowane z WFOGR, jako dojazd do pól. Jest taka możliwość, ale żeby się o to starać musimy takie zadanie w budżecie przewidzieć i nie w ramach remontów a inwestycji i dlatego to się tam znalazło. Tu nie ma nic niepokojącego, wręcz przeciwnie uważam, że jest szansa na to żeby drogę na Kol. Polnej w Lubnie dofinansować środkami WFOGR i jeszcze w tym okrojonym zakresie ją wykonać, bo wariant, o którym Pan mówi, o którym mówiliśmy na Komisji Budżetowej zakładał kompletne rozwiązanie łącznie z nakładką asfaltową i wtedy było 300 000zł.

**T.Ciaś** – Mówione było, że nie będziemy tego ruszać, bo nie ma sensu remontować tej drogi. Wójt mówił, że już w tym roku włożyliśmy tam 70 000 zł., że w poprzednim roku też włożyliśmy i że jeżeli będziemy robić Lubno, tu mam nadzieję, że Panie i Panowie z Komisji Budżetu potwierdzą moje słowa, Wójt wyraźnie powiedział, że jak będziemy mieli całą kwotę to dopiero będziemy robić Lubno. Teraz, jeżeli Wójt mówi na Komisji Budżetu, że nie ma sensu robić tego połowicznie, to, o co chodzi?

**A.Terlecki** – W tej chwili ważą się losy dofinansowania z WFOGR, o którym mówiłem. I teraz, jeżeli my tych pieniędzy nie przesuniemy i nie zaplanujemy tego, jako zadanie inwestycyjne to po prostu z tej dotacji rezygnujemy.

Drodzy Państwo, uważam, że to ma sens, gra idzie o kilkadziesiąt tysięcy złotych, które mogą trafić na tą drogę lub nie i to w żaden sposób nie kłóci się z tym, o czym mówiliśmy na Komisji Budżetowej. Komisja miała miejsce przed datą 10.09.2018r., kiedy było otwarcie ofert i kwestia drogi w Wysokiej i od wtedy sytuacja dynamicznie się zmieniła. Jak wiecie

kwestia Wysokiej nie została rozstrzygnięta, żadna oferta nie wpłynęła a my staramy się o to żeby kolejne zadania realizować. Nie działamy w próżni, jeżeli nie złożymy dzisiaj wniosku to nie dostaniemy dofinansowania i może się okazać, że z Wysoką będzie kłopot, bo ciągle czekamy na oferty i nie wiemy, co z nich będzie wynikało i nie zrealizujemy innych zadań. Więc uważam, że to zadanie jest jak najbardziej sensowne. To, że sytuacja w ciągu 2 tygodni w pewien sposób się zmieniła to ona się zmienia i m.in. też porządek obrad dzisiejszej sesji się zmienił i pojawiły się 4 nowe projekty uchwał, ale tak to funkcjonuje i tego od nas wymaga zmieniające się otoczenie.

**T.Ciaś** – Wstępna wycena ok. 300 000zł. na Lubno. Jeżeli dostaniemy te środki to i tak musimy je w całości wyłożyć a później dopiero dostaniemy zwrot? Cały czas nie rozumiem, dlaczego jest te 100 000zł.?

**A.Terlecki** – To dofinansowanie plus nasz wkład własny to jest 150 000zł. i to jest połowa zadania, czyli wykonanie podbudowy. Druga połowa zadania to dywanik asfaltowy to jest kolejne 150 000zł. i zobaczymy czy nas będzie na to stać, czy nie. Natomiast w tej chwili nie zrobienie tego sprawia, że nie wykorzystamy 50 000zł. I tak to wygląda. I nic się tu nie zmieni, bo w przyszłym roku byśmy musieli na to zadanie wydać 300 000zł. a w tej chwili możemy wydać o 50 tys. mniej, jeżeli to uchwalimy i dostaniemy te pieniądze.

**Rada Gminy** większością głosów podjęła uchwałę Nr XL/295/2018.

Wynik głosowania:

za - 10  
przeciw - 0  
wstrzymało się – 3

Do punktu 9 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.

**M.Naczek** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**J.Obara** – Proszę Państwa jest to czytelne, tylko interesuje mnie kwota, bo tu mamy taką rubrykę, pamiętam z niektórych prognoz była przekazywana kwota długu. Na dzisiaj tutaj nie widzę. Do końca nie rozumiem tego, kiedy się wykazuje tę kwotę długu? Strona 11 dane uzupełniające o długu i jego spłacie. Proszę o informację.

**B.Pampuchowicz** – Tak, jak Państwa uprzedzałam na komisji, w związku z tym, że przygotowujemy kolejny projekt uchwały, to dzisiaj otrzymaliście Państwo również zmianę do WPF. Te dwa dokumenty należy czytać razem, bo tylko dwie pierwsze strony mają nanesione zmiany a pozostała prognoza tak jak mówiłam na komisji nie ulega zmianie. Ponieważ zmieniamy poziom dochodów, wydatków, wydatków majątkowych również, tak jak Państwu mówiłam będzie ruch w kolumnie dochody, wydatki, wydatki majątkowe. To jest pierwsza i druga strona i dzisiaj dostaliście Państwo zaktualizowaną tą stroną. Natomiast wracając do Pana pytania to w pierwotnej wersji materiałów kwota długu w sprawozdaniu półrocznym jest bardzo czytelnie przedstawiona na dzień 30 czerwca 2018r. na stronie 6 też

jest bardzo precyzyjnie określona. Kwota długu kol. 6 prognozowana kwota na koniec roku a z aktualnych danych sprawozdań z wykonania kwoty długu to macie Państwo w informacji z wykonania budżetu. To jest prognoza wieloletnia, tam natomiast mamy dokładne wykonania i spłaty i stan wykonanego zadłużenia gminy. A tutaj zmieniała się tylko kolumna dochody, dochody wykonane, dochody bieżące i dochody majątkowe i to te 2 strony, które Państwu rozdawałam. Uznaliśmy na Komisji, zresztą za zgodą Pana Tomasza i wszystkich obecnych, że nie ma sensu przedrukowywać kolejnych 11 stron, które się nie zmieniają a żeby tylko te najważniejsze rzeczy, które ulegają zmianie przedstawić w nowej wersji.

**Rada Gminy** większością głosów podjęła uchwałę Nr XL/296/2018.

Wynik głosowania:

za - 12  
przeciw - 0  
wstrzymało się – 1

Do punktu 10 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (przebudowa drogi w m. Tarnów).

**A.Terlecki** – Powiat ogłosił przetarg na to zadanie. Wpłynęła oferta najtańsza na kwotę ponad 900 000zł. Padło pytanie z Powiatu, czy chcemy to robić, bo jak nie to przeznaczą te środki na inne zadanie. Więc przekonuję dziś Państwa żeby tą kwotę zwiększyć i to zadanie wykonać. Mówimy o drodze powiatowej od skrzyżowania drogi wojewódzkiej do wjazdu na cmentarz łącznie z chodnikiem.

**T.Ciaś** – To jest pół na pół. Czy Powiat ma też zabezpieczone środki?

**A.Terlecki** – Tak. Do 460 000zł. mamy zabezpieczone. To zadanie było zaplanowane od początku roku. Powiat oczekuje deklaracji od nas, czy dokładamy do tego zadania. To jest poprawa warunków dla mieszkańców Tarnowa.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/297/2018.

Do punktu 11 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (wykonanie nakładki na drodze w m. Ściechów).

**A.Terlecki** – Uważam, że należy podtrzymywać współpracę z Powiatem na tych zasadach w dalszych latach ją realizować. Ludzie chwalili to, co zostało zrobione i pytali, kiedy dalej. Zakładam, że jeżeli w Powiecie się to podejście nie zmieni to można w Ściechowie, mimo że to jest długi odcinek, ale etapami to zrealizować.

**T.Ciaś** – Wójt inaczej mówił na sesjach i na komisji niż to się odbyło. Miała być poszerzona na mniejszym odcinku, z poboczami, itd. Powstał dłuższy odcinek, ale bez poboczy. Nie było o tym żadnej informacji dla Rady.

**A.Terlecki** – Zawsze działamy w interesie mieszkańców. Powiat przedstawił zakres tego działania, które mogłoby być zrobione za kwotę naszą i Powiatu to byłoby raptem 500 metrów, więc doszliśmy do wniosku, że to było zbyt mało i wspólnie z władzami Powiatu doszliśmy do wniosku, zresztą takie też głosy płynęły od mieszkańców Ściechowa, żeby wykonać dłuższy odcinek. Nawet pan Radny w tej sprawie był zaangażowany, rozmawiał z ludźmi. Rzeczywiście poszerzenie na tym odcinku nie jest na tyle niezbędne, co długość tego odcinka.

**S.Andrzejewski** – Tam jeszcze tylko proszę o pobocze i nic więcej.

**A.Terlecki** – To, co zrobiliśmy uważam, że było jak najbardziej uzasadnione i racjonalne. Podkreślam, przy tych pieniądzach, którymi dysponowaliśmy. Pewnie, że byłoby lepiej zrobić długi odcinek i szerokość 5 m, jak było w założeniach, ale na to nie było pieniędzy, więc mogliśmy zrobić albo 500 m z poszerzeniem bądź dłuższy odcinek tak jak wykonaliśmy w tej chwili. To z punktu widzenia mieszkańców jest lepsze.

**T.Ciaś** – Zgadzam się, że z punktu widzenia mieszkańców może lepiej tak było, jednakże wprowadzenie w błąd rady Gminy w pewnym stopniu, jeżeli Wójt na sesji i na komisji mówi, że będzie robione 500 m a potem jest zrobione 2 km, to w pewnym stopniu, nie oskarżam, nic nie mówię, ale powinno się wtedy, chociaż powiedzieć, że jednak doszliśmy do wniosku z tymi i z tymi, że powinno być 2 km. My głosowaliśmy w tamtym wypadku za 500 m odcinkiem drogi a nie 2 kilometrowym. Jeżeli mieszkańcy wyrażają na to zgodę to jest fajnie, ale my powinniśmy mieć taką informację.

**J.Domagała** – Jeżeli dobrze czytam tą uchwałę to tu chodzi tylko o kwestię rozliczenia pieniędzy między tym, co się zaplanowało a co się wydało?

**A.Terlecki** – Tak.

**T.Ciaś** – Czy od ostatniej uchwały odnośnie tej inwestycji, czyli to była uchwała z 9 marca 2018r., czy od tego okresu do dnia dzisiejszego przeznaczaliśmy na to dodatkowe środki?

**B.Pampuchowicz** – Nie pamiętam.

**T.Ciaś** – W uchwale 249 z 09.03.2018 r. w sprawie inwestycji i § 2 otrzymuje brzmienie, że pomoc finansowa będzie w kwocie do 50 000zł. Tutaj mamy do 250 000zł. Te 200 000 zł. od marca do dnia dzisiejszego, w jakiej uchwale przeznaczaliśmy na to?

**B.Pampuchowicz** – W uchwale 249.

**T.Ciaś** – Widzę tą uchwałę na stronie internetowej. Tam było 50 000zł. a tu jest 250 000zł.

**U.Stolarska** – W uchwale zapisaliśmy do 300 000zł. ale tyle nie jest potrzebne to to dostosowujemy do faktycznych wartości zadania.

**B.Pampuchowicz** – To jest uchwała 248 z 09.03.2018r. i to było zmienione.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XL/298/2018.

Do punktu 12 porządku obrad:

**E.Leśniewski** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Lubiszyn na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody oraz sposobu rozliczenia.

**U.Stolarska** – Ponieważ już kilkakrotnie rozmawialiśmy na temat tej uchwały i całej inicjatywy związanej z zabezpieczeniem mieszkańców Buszowa i Jastrzębca w wodę wykonaliśmy bardzo dużo pracy, jeśli chodzi o stworzenie takiego aktu prawa wewnętrznego w formie uchwały, który pozwala na realizację wsparcia przez gminę tych osób, które znajdują się trudnych potrzeb egzystencjalnych. Po analizie i również weryfikacji możliwości formalnego podjęcia takiej uchwały oraz konsultacji z nadzorcami, bo tu mówimy o nadzorze wojewody i RIO, jesteśmy w stanie przedstawić Państwu projekt uchwały, który z dużym prawdopodobieństwem zostanie zaakceptowany przez nadzór. W wyniku podjęcia tej uchwały stwarzamy instrument pozwalający mieszkańcom Buszowa uzyskać na złożony przez nich wniosek dotację z gminy o wartości do 15 000zł. na indywidualne studnie, które byłyby już takim zabezpieczeniem stanowiącym o tym, że woda pitna byłaby dostępna dla tych mieszkańców. Oszacowaliśmy wszelkiego rodzaju warunki, w tym i geologiczne, dotyczące możliwości wywiercenia tych studni. Zakładamy, że 5 mieszkańców m. Buszów miałoby możliwość uzyskania takiej dotacji. Jednocześnie taką bardzo pokrzywdzoną grupą mieszkańców w kontekście dostarczania wody jest wspólnota z Jastrzębca. Dlatego też ta uchwała zawiera 2 elementy stanowiące o tym, że istniałyby możliwości wsparcia finansowego, dotacyjnego dla wywiercenia studni indywidualnym dla mieszkańców Buszowa i udział w kosztach modernizacji infrastruktury wewnętrznej dostarczającej wodę ze studni w Jastrzębce. W obu przypadkach wysokość tego wsparcia dotacyjnego byłaby na poziomie 15 000zł. Szacujemy i przewidujemy, bo zrobiliśmy też dużo działań w kontekście możliwości określenia kosztów wykonania tego zadania, że wywiercenie studni wraz z przyłączeniem domostwa zamknie się kwotą 15 000zł. Natomiast, jeśli chodzi o rzeczywiste potrzeby i koszty związane z modernizacją infrastruktury dostarczania wody dla mieszkańców Jastrzębca to ta inwestycja jest warta w tej chwili 30 000zł. i tu proponujemy wsparcie kwotą 15 000zł.

**T.Ciaś** – Ta uchwała, według mnie jest zrobiona tylko i wyłącznie pod jedną inwestycję. Pod inwestycję w Jastrzębce, bo praktycznie wszystkie zapisy oprócz wysokości są takie same jak w uchwale z grudnia 2011r. Tam była kwota do 2 000zł., tu jest do 15 000zł. Zmieniamy uchwałę praktycznie pod jedną inwestycję. Nie wiem jak to jest prawnie uwarunkowane odnośnie miejsca gdzie będzie ta inwestycja itd. Poprzednia uchwała też budziła kontrowersje, bo mamy dołożyć 2 000zł komuś do studni. Tylko, że to w tym roku i tak nie da. Ta zmiana, która tutaj jest wpisana i tak nie da z tego względu, że w tej uchwale zmieniamy tylko parę punktów. W poprzedniej uchwale był zapis, że środki określamy w uchwale budżetowej na dany rok, czyli na początku roku.

**B.Pampuchowicz** – Za każdym razem jak wprowadzamy zmianę do budżetu to jest uchwała budżetowa.

**U.Stolarska** – Trzeba powiedzieć, że jeżeli chodzi o niezbędne środki przewidziane dla realizacji tego projektu uchwały zostały ujęte w zmianie planu budżetu. W związku z tym zgodnie z mechanizmem, który był wcześniej omawiany najpierw dokonujemy

zabezpieczenia w budżecie dając możliwość realizacji tego przedsięwzięcia. Państwo już przegłosowaliście tą zmianę.

**A.Terlecki** – To jest taki sam mechanizm, jak w przypadku, o który Pan pyta. Najpierw zabezpiecza się wkład finansowy i uchwała się uchwałę, czy najpierw uchwała się uchwałę i powierza jej wykonanie a potem nie daje się pieniędzy. Pieniądze na ten cel już zaplanowaliśmy, więc nie rozumiem Pana pytania, że nie ma na to pieniędzy w tegorocznym budżecie. Pieniądze są w budżecie zaplanowane. Jeśli chodzi o mieszkańców Jastrzębca to w uchwale jest mowa o indywidualnych ujęciach wody, co stanowi problem w przypadku mieszkańców Buszowa. Chodzi o to, że dotychczasowa uchwała przewiduje 2 000zł. na ten cel. Przy takim wsparciu mieszkańców Buszowa nie będzie stać na wybitie studni, więc zmiana tej uchwały jest z myślą o mieszkańcach Buszowa. Absolutnie ta uchwała nie jest robiona z myślą o mieszkańcach Jastrzębca a pomijająca Buszów. Ujmujemy wszystko w jednej uchwale. Uważam, że wszystko w tej sprawie jest zrobione we właściwej kolejności.

**T.Ciaś** – Mam takie odczucie. Sytuacja z jastrzębcem wyszła praktycznie w ciągu 2 m-cy.

**U.Stolarska** – Sprawa Jastrzębca jest sprzed roku.

**T.Ciaś** – Ale sprawa Jastrzębca pojawiła się na sesji i komisjach przed miesiącem.

**U.Stolarska** – Sprawa Jastrzębca jest od września ubiegłego roku.

**T.Ciaś** – Woda 40m. czy ktoś tam robił jakieś badania, na jakiej głębokości jest woda?

**U.Stolarska** – Tak wstępnie.

**T.Ciaś** – Odwierty były robione?

**U.Stolarska** – Odwierty nie były robione. Biorąc pod uwagę doświadczenie i wiedzę o warunkach geologicznych i dlatego też te kryteria zostały zapisane w taki sposób, ponieważ wiadomo, że na tej niższej głębokości wody na pewno nie ma, wsparcie będzie tylko wtedy, jeżeli woda będzie powyżej 30 m. Ta płytsza woda ma złe parametry i nie nadaje się do celów spożywczych. W związku z powyższym musieliśmy określić takie kryteria. Biorąc pod uwagę ludzi, którzy się zajmują tymi zagadnieniami i ich doświadczenie oraz wiedzę o tych warunkach geologicznych wydaje się, że te kryteria zostały zapisane jak najtrafniej.

**T.Ciaś** – Jeszcze mam pytanie odnośnie terminu składania wniosków. W poprzedniej uchwale było do 30 czerwca danego roku. Czy w przyszłym roku będziemy to rozpatrywać?

**A.Terlecki** – Nie możemy zachować zasady, że dofinansujemy bicia studni kwotą 15 000zł. więc musieliśmy ograniczyć czas, bo gminy nie stać na to żeby każdą studnię na terenie gminy dofinansowywać. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby przyszła Rada podjęła uchwałę o dofinansowaniu bicia studni, ale nie kwotą 15 000zł.

**T.Ciaś** – Jak zostaną rozwiązane sprawy techniczne w Jastrzębcu? Tam jest studnia?

**U.Stolarska** – Tak. Wymianą objęte jest urządzenie zbiorcze pozwalające na rozprowadzenie wody.

**J.Obara** – Poprzednia rada też mówiła o Jastrzębcu, ale czy pamięta pan, jakie były na ten temat problemy? Tłumaczono nam, że tam gdzie nie jest nasza własność tam nie możemy w

ogóle inwestować. Tak nie można traktować, że 15 000 zł to jest nic. Chciałbym żeby Pan Mecenas się wypowiedział, bo wiadomo środki zapisaliśmy w budżecie gminy 30 000zł. na modernizację tego ujęcia w Jastrzębcu. To nie jest w formie dotacji tylko ze środków budżetu gminy. Jeżeli tam zaplanowaliśmy 30 000zł. a tu mówimy krótko i zwięźle „dofinansowanie do modernizacji wewnętrznej instalacji wodociągowej służącej dostarczeniu wody z indywidualnych ujęć wody wynosi do 15 000 zł”. Proszę mi wytłumaczyć, o co tu chodzi? W tamtej kadencji była poruszana ta sprawa, ale cały czas mówiło się o prawie własności, gdzie to stoi, kto jest właścicielem, czy my, jako gmina możemy inwestować. To nie róbmy takich rzeczy, bo ta sprawa była już kupę lat i nie mówi się o tym od roku. Była, ale nie mogliśmy tego ruszyć. Teraz, jak to się stało, że na prywatnej posesji, gdzie jest ujęcie wody, nie wiem czyje, czy to jest Nadleśnictwa, czy to jest wspólnoty, teraz ze środków budżetowych gmina wydaje 30 000zł. Czy możemy coś takiego zrobić?

**A.Terlecki** – Mam wrażenie, że znalazłem się w innym miejscu. Drodzy Państwo, mieliśmy wiele wątpliwości, co do tej kwestii i jak pamiętam to Państwo, Pan Jerzy, Pan Tomasz, oczekiwali od nas działań. Więc jeżeli w tej chwili jest opracowane działanie, jest projekt uchwały i plan pomocy tym ludziom to państwo zaczynacie ten projekt atakować. Pan mówi, że w zeszłej kadencji o tym mówiono. Drodzy Państwo, nie ja byłem wójtem w zeszłej kadencji i co wtedy było mówione to było mówione. Natomiast w tej chwili przedstawiamy projekt uchwały i proponujemy zagłosować zgodnie z sumieniem. Tylko proponuję pamiętać, kto, jak w tym głosowaniu się zachował, bo najpierw chcemy żeby jakiś problem rozwiązać a jak się okazuje, że znajdujemy sposób na jego rozwiązanie, zapewniamy środki na to rozwiązanie, nawiązuję do tego, co powiedział pan Radny, że nie ma pieniędzy, one są zaplanowane, to się zaczynają pytania, czy to jest właściwe, czy na pewno ten problem rozwiązywać. To naprawdę w pewnym momencie nie rozumiem, czy tu chodzi o rozwiązanie tego problemu, czy szukanie na siłę kolejnego problemu.

**T.Wojcieszynski** – Odnośnie pytania Pana Radnego. Na pewno nie ulega wątpliwości, że inwestujemy w cudzą nieruchomość, w instalację, czy w indywidualne ujęcie wody, ale taką możliwość przewiduje art. 403 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Takie uchwały, przynajmniej, jeśli chodzi o studnie są podejmowane w bardzo wielu samorządach.

**J.Obara** – Dlaczego mówimy o dotacji 15 000zł. A zabezpieczamy 30 000zł.?

**U.Stolarska** – Mówimy o dotacji w wysokości 15 000zł do budowy studni i 15 000zł drugiego wsparcia dla Wspólnoty Mieszkaniowej na modernizację tej całej infrastruktury.

**J.Obara** – W uchwale mówimy o finansowaniu z budżetu gminy.

**U.Stolarska** – Mówimy o dotacji.

**A.Terlecki** – Proszę zacytować z uchwały, co trzeba wyjaśnić?

**J.Obara** - § 5 Ze środków budżetu Gminy Lubiszyn finansowane mogą być wydatki na zakup oraz montaż urządzeń wchodzących w skład systemu studni wierconej wraz z elementami służącymi do podłączenia studni do budynku mieszkalnego, lub modernizację wewnętrznej instalacji wodociągowej służącej dostarczenia wody z indywidualnych ujęć wody. Mówimy o finansowaniu, nie o dotacji.



**A.Terlecki** – Proszę przeczytać całą uchwałę, czego ona dotyczy. Uchwała dotyczy dotacji.

**B.Pampuchowicz** – Ta uchwała jest o zasadach udzielania i rozliczania dotacji.

**A.Terlecki** – Panie Jerzy, staram się Pana zrozumieć, ale nie wiem, co Pan ma na myśli.

**T.Ciaś** – W poprzedniej uchwale było do 50% do wysokości 2 000zł. Tutaj nie mamy informacji o 50%, tu mamy tylko kwotę. Jakimś cudem może być wybicie studni za 15 000zł. i dana osoba nic nie dopłaca i wtedy dotacja będzie w 100%.

**A.Terlecki** – W świetle tego, co tu słyszę, że ta uchwała budzi tyle kontrowersji to proponuję żeby może jej nie przyjmować. Jeżeli w tej chwili uznajemy, że to jest złe, że nie robimy tego to proponuję nie przyjmować tej uchwały. Wróć do tego, co powiedziałem. Państwo oczekujecie działań. Pan Radny z miejscowości Brzeźno przynosi na sesję wodę w słoiku i pokazuje jak źle ona wygląda. Po czym jak rezerwujemy na to pieniądze, kilkakrotnie spotykamy się z mieszkańcami i wiemy, że ich nie stać na to żeby te studnie wybić na własny koszt, żeby partycypować w kosztach, żeby zapewnić jakiś wkład własny, więc szacujemy wartość tych pojedynczych studni. Szacunki mówią, że wybicie takiej studni jest na poziomie 15 000zł. Żeby zaspokoić potrzeby tych mieszkańców i pana Radnego przygotowujemy projekt uchwały, planujemy na to pieniądze. Po czym, co się dzieje, mam chyba rozdwojenie jaźni, bo dzisiaj, kiedy staje ta uchwała i jest szansa na rozwiązanie problemu to Państwo próbujecie tą uchwałę podważyć. Więc proponuję drodzy Państwo nie przyjmujemy tej uchwały.

**J.Domagała** – Tu są dwie rzeczy. Rozmawialiśmy na komisjach o Buszowie i chcieliśmy i chcemy pomóc. Natomiast te kontrowersje wynikają z tego, że w tej uchwale również mieści się sprawa, co do wydania środków budżetowych nie na naszym terenie, nie na własność gminy.

**W.Prętki** – Proszę Państwa, to jest już chyba wytracanie czasu. Czyim obowiązkiem jest zaopatrzenie mieszkańców w wodę? Czy to nie jest podstawowym zadaniem gminy? Możemy budować wodociąg do Jastrzębca tylko, czy to będzie kosztowało 15 000zł.? Nie sędzę.

**M.Naczek** – Pan Jerzy pyta, czy możemy wykonać taką inwestycję na terenie prywatnym. Przyznam, że w tej kwestii pewną wątpliwość też miałem, ale jeżeli Pan Mecenas mówi, że tak, to nie widzę problemu, aby taką uchwałę podjąć.

**T.Ciaś** – Chyba mamy prawo pytać skoro dziś otrzymaliśmy ta uchwałę.

**J.Obara** – Jeśli ktoś zacznie przy tym szperać to, co się stanie? Kto będzie za to odpowiadał?

**T.Wojcieszynski** – Jeśli chodzi o odpowiedzialność za akt prawny to podlega nadzorowi wojewody i RIO. Jeśli nadzór dopatrzy się uchybień to wyda rozstrzygnięcie nadzorcze. Chcę Państwa zapewnić, że przygotowanie projektu tej uchwały ze strony pracowników gminy było poprzedzone wszechstronną analizą. Jeśli państwo przegłosujecie tą zmianę to będzie ona zawierała 3 formy pomocy:

1) ten przypadek, który był pierwotnie przewidziany dla studni wierconych z dofinansowanie do 50% do kwoty nie większej niż 2 000zł.

2) studnie w przypadku, których woda zdatna do spożycia znajduje się na głębokości 40 m i głębiej i tu będzie dofinansowanie w kwocie do 15 000zł. Nie ma tu limitu wydatków po stronie osoby dotowanej.

3) następną formą pomocy to wewnętrzne instalacje wodociągowe finansowane też do kwoty 15 000zł. Przy czym tutaj szacowany koszt przedsięwzięcia przez gminę jest trochę większy. Art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska umożliwia przyznawanie dotacji nie tylko osobom fizycznym, ale również Wspólnotom Mieszkaniowym, więc to też nie budzi wątpliwości pod względem prawnym. Dofinansowanie jest w kwocie 15 000zł.. Drugie 15 000zł. będą musieli wyłożyć członkowie wspólnoty.

**A.Terlecki** – Projekt uchwały został przedstawiony dzisiaj, ale nasza dyskusja na ten temat trwa od kilku miesięcy.

**Rada Gminy** większością głosów podjęła uchwałę Nr XL/299/2018.

Wynik głosowania:

za - 12  
przeciw - 0  
wstrzymało się – 1

Do punktu 13 porządku obrad:

**Rada Gminy** zapoznała się z Informacją z przebiegu wykonania budżetu Gminy Lubiszyn za I półrocze 2018 r. i nie wniosła uwag.

Do punktu 14 porządku obrad:

Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami

28.06.2018r. – Spotkanie z mieszkańcami ul. Osiedlowej w Baczynie dotyczące planowanego zagospodarowania placu pomiędzy blokami przy ul. Osiedlowej.

29.06.2018r. – Spotkanie z komendantem miejskim Policji w Gorzowie Wlkp. dotyczące poprawy bezpieczeństwa na terenie gminy.

03.07.2018r. – Spotkanie z Dyrektorem Oddziału Enea Gorzów Edwardem Bułkowskim.

05.07.2018r. – Spotkanie z Lubuskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej Patrykiem Maruszakiem.

08.07.2018r. – Obecność podczas festiwalu „Śpiewamy na ludowo” w Tarnowie.

10.07.2018r. – Udział w zebraniu wiejskim w Lubiszynie.

14.07.2018r. – Udział w obchodach z okazji jubileuszu 70-lecia istnienia Koła Łowieckiego „Szarak” w Lubiszynie.

14.07.2018r. – Obecność podczas „Święta pieroga” w Lubnie.

18.07.2018r. – Spotkanie z mieszkańcami Kolonii Wysoka dotyczące funkcjonowania ładowiska dla motolotni w pobliżu zabudowań mieszkalnych.

19.07.2018r. – Udział w posiedzeniu zarządu Związku Celowego Gmin MG 6.

19.07.2018r. – Spotkanie Nadleśniczym Nadleśnictwa Bogdaniec Piotrem Pietkunem, omówiono zasady współpracy w związku z otwarciem plaży nad Jez. Marwicko.

20.07.2018r. – Spotkanie ze Starostą Gorzowskim Małgorzatą Domagałą, omówienie zasad współpracy w zakresie modernizacji kolejnych dróg powiatowych na terenie gminy.

21.07.2018r. – Uroczyste otwarcie plaży nad Jez. Marwicko.  
03.08.2018r. – Spotkanie z właścicielami Folwarku Folińscy, omówiono możliwości wzajemnej współpracy.  
07.08.2018r. - Udział w posiedzeniu zarządu Związku Celowego Gmin MG 6.  
07.08.2018r. – Sesja Rady Gminy Lubiszyn.  
12.08.2018r. – Obecność podczas meczu Błękitnych Lubno rozpoczynającego nowe rozgrywki w klasie okręgowej piłki nożnej.  
18.08.2018r. – Uroczystości Miodobrania w Lubiszynie.  
22.08.2018r. – Spotkanie z Dyrektorami Palcówek Oświatowych na terenie gminy.  
31.08.2018r. – Udział w Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych rady Gminy Lubiszyn.  
01.09.2018r. – Udział w Powiatowym Świącie Plonów w Deszcznie.  
04.09.2018r. – Uroczysta inauguracja Roku Szkolnego w Gminie Lubiszyn.  
05.09.2018r. – Spotkanie z Wojewodą Lubuskim Władysławem Dajczakiem, dotycząca dofinansowania przebudowy drogi w miejscowości Wysoka oraz kierunków rozwoju gminy na przyszłe lata.  
06.09.2018r. – Uroczysta Gala wręczenia najzdolniejszym uczniom Stypendiów Wójta Gminy Lubiszyn.  
08.09.2018r. – Udział w uroczystościach z okazji jubileuszu 70-lecia istnienia Koła Gospodyń Wiejskich w Lubnie.  
12.09.2018r. – Spotkanie z komendantem Miejskim PSP w Gorzowie Wlkp. Markiem Kopera, omówiono możliwości współpracy i poprawy bezpieczeństwa p.poż na terenie gminy.  
14.09.2018r. – Udział w uroczystościach „Narodowego czytania” zorganizowanych przez Szkołę Podstawową w Ściechowie.  
14.09.2018r. – Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Tarnów.  
14.09.2018r. - Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Baczyna.  
17.09.2018r. - Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Ściechów.  
18.09.2018r. - Udział w Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Rady Gminy Lubiszyn.  
18.09.2018r. - Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Wysoka.  
18.09.2018r.- Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Lubiszyn.  
20.09.2018r.- Udział w zebraniu wiejskim w miejscowości Lubno.

Do punktu 15 porządku obrad:

Sprawozdanie Przewodniczącego rady Gminy z pracy między sesjami:

18.08.2018r. – Udział w Miodobranii w Lubiszynie.  
06.09.2018r. – Gala wręczenia uczniom Stypendiów Wójta Gminy Lubiszyn.  
08.09.2018r. – Udział w jubileuszu 70-lecia Koła Gospodyń Wiejskich w Lubnie.  
18.09.2018r. - Udział w Komisji Rady Gminy Lubiszyn.

Do punktu 16 porządku obrad:

**T.Wereszczyński** – Dziękuję, że zwyciężył rozsądek, jeśli chodzi o wodę w Buszowie.

Mieszkanka Brzeźna była u mnie w sprawie dowozu dzieci do szkoły. Wiem, że odległość między domostwem a punktem gdzie dojeżdża autobus jest 2,5 km. Widziałem, że

pracownicy objeżdżali i sprawdzali jak to z tym dojazdem jest. Tylko oni poruszali się po drogach prywatnych, nie po drodze gminnej. Tej Pani chodzi o to, aby ten autobus dojeżdżał do miejsca gdzie się kończy asfalt. 2 dni temu ta kobieta zgłosiła, że w jej gospodarstwie wilki zagryzły 2 cielaki i kozę. Gospodarz siedzi w traktorze i pilnuje swojego bydła, bo wilki podchodzą i sytuacja nie jest komfortowa. Tak się tam ułożyło, że te 500 m gdyby było dalej gmina by musiała dać jakiś transport. Ale mały ukłon w stronę tej rodziny i w połowie drogi ten autobus mógłby dzieci zabierać. Chciałbym powiedzieć, że ten pan i ta pani pracują w naszej gminie, nie jeżdżą gdzieś do pracy poza gminę tylko tu mieszkają i tu pracują i to jest ważne.

Następna sprawa. Moje prywatne spostrzeżenie na temat dożynek powiatowych, które odbyły się w Deszcznie, w których brałem udział. Czuję wielki niedosyt oraz frustrację. Od kilku lat nasza gmina zakrywa się logiem miodobrania. Niedawno mieliśmy Miodobranie, było wspomniane, że jeden z miodów został zapisany, jako produkt regionalny, powstała pszczoła przed urzędem. Wszędzie, gdzie się obejrzymy jest nawiązanie do Miodobrania. 4 panie zostały postawione pod ścianą, miały wykonać namiot, który w żaden sposób nie odnosił się do tego miodobrania. Sam im pomagałem w dekorowaniu. 4 osoby nie dźwigną całej gminy. Latał dron po naszej gminie, jest piękny spot reklamowy. Czemu w tym namiocie nie znalazł się jakiś monitor i nie był przedstawiony ten spot reklamowy, który by naszą gminę jakoś pokazał na zewnątrz. Był tam czas między korowodem, przeszedłem się po tych wszystkich namiotach i nie trzeba było zgadywać, która gmina ma wystawiony namiot, bo co te gminy reprezentują to było pokazane i każdy od razu by zgadł bez tych napisów, że to jest gmina Deszčno, Bogdaniec i pozostałe. Jeszcze jedno mnie ujęło, ja niestety byłem z tymi paniami przy namiocie a gdzie są radni? Ktoś powinien pomóc temu człowiekowi reprezentować naszą gminę. Dla mnie to było żenujące. Był tam sołtys z Baczyny, były panie, no cos nie tak. Jedna osoba, jak to powiedział w filmie Grek Zorba „piękna katastrofa”. Musimy zastanowić się, jak na następny rok będą dożynki powiatowe w Lubiszynie jak to ogarnąć żeby nie było czegoś takiego, co się zdarzyło w Deszcznie. Dla mnie to było smutne i żenujące.

**A. Terlecki** – Jeśli chodzi o sprawę zgłoszoną przez Pana Radnego dotyczącą dowozu dzieci to wpłynęło do nas pismo w tej sprawie i sprawa będzie przez nas zbadana i sprawdzona. Zdaję sobie sprawę z tego, że w tej chwili te dzieci mają dość długi odcinek do pokonania. Natomiast musimy przy tej okazji pamiętać o jeszcze jednej kwestii. To nie są jedyne dzieci, które w tej chwili dochodzą do przystanków autobusowych. Są takie sytuacje np. w Tarnowie, gdzie dzieci idą dość daleko i w każdej miejscowości mamy dzieci, które do przystanku pokonują pewien odcinek. Jeżeli teraz tu zrobilibyśmy jakiś ukłon, nie wiem, może zrobimy w stronę tych Państwa, to należałoby przeanalizować wszystkie takie sytuacje i potraktować pozostałych sprawiedliwie. A to może się z kolei wiązać z jakimiś utrudnieniami w realizacji dowozów, bo jeżeli autobus będzie jeździł po każde dziecko to nagle się okaże, że jego droga się wydłużyła i czas przejazdu znacznie się wydłużył.

Odniosę się również do pana wypowiedzi odnośnie dożynek powiatowych i naszego w tym udziału. Nie byłbym tak skrajny w tych ocenach, nie uważam, że to była piękna katastrofa. Na tle innych gmin zaprezentowaliśmy się nie gorzej. Takie jest moje zdanie na ten temat. Pamiętajcie, że dożynki gminne wygrało sołectwo Baczyna ze swoim wieńcem i wygrało sołectwo Brzeźno z wieńcem nowoczesnym, więc zawsze taka była reguła i zasada, że te

sołectwa, które wygrywają dożynki gminne jada ze swoimi wieńcami na dożynki powiatowe. Uważam, że te sołectwa godnie się zaprezentowały, bo i Baczyna i Brzeźno swoją reprezentację tam miały. Z Baczyny przyjechały Panie pięknie ubrane, w korowodzie od kościoła do placu towarzyszył nam akordeon, więc było nas słyszeć i było nas widać. Jak patrzyłem na inne delegacje to one tak liczne jak nasza nie były a była jedna, która nie przysłała nawet reprezentacji w postaci Burmistrza. Na tle innych gmin nie mamy się, czego wstydzić. Tutaj też ukłon w stronę Jarzębin, które nas też pięknie reprezentowały podczas tej uroczystości i uważam, że zrobiły to bardzo dobrze i abyśmy tak zawsze na dożynkach powiatowych byli reprezentowani. Oczywiście zawsze może być lepiej i pewnie fajnie byłoby gdyby była grupa 15 radnych na tych dożynkach i szersza reprezentacja, ale też termin był trochę nieszczęsny, bo to było 1 września, gdzie w Baczynie w tym dniu był termin szarlotki. I cieszę się, że Baczyna stanęła na wysokości zadania, bo panie, które nas reprezentowały z wieńcem równocześnie były organizatorkami festynu szarlotki i w tym czasie odbywa się też szereg innych imprez. Więc tak skrajny bym w tych ocenach nie był.

**E.Leśniewski** – Właśnie na szarlotce w Baczynie było wielu radnych.

**T.Ciaś** – Mam 3 sprawy. Pierwszą sprawę mam do Wójta i bym prosił żebyśmy nie chodzili, nie wymieniali siedzów, o proste odpowiedzi: tak, nie lub nie wiem.

Na zebraniu wiejskim w Baczynie była informacja Wójta na temat oświetlenia ul Ogrodowej. Ja później poszedłem. Do tej pory jak poszedłem Wójta jeszcze nie było, minęliśmy się po prostu, ale taka informacja została mi przekazana, że ponoć jest projekt na to oświetlenie ulicy Ogrodowej. Czy to prawda?

**A.Terlecki** – Spóźniłem się na zebranie w Baczynie, ponieważ byłem na zebraniu w Tarnowie, o czym Pan Sołtys informował. Taka informacja nie padła. Powiedziałem, że do rozbudowy oświetlenia w pierwszej kolejności wykonujemy dowieszki tych lamp, które nie wymagają projektu. W kolejnym etapie będą wykonywane projekty.

**T.Ciaś** – Czyli tam nie było mowy o żadnej kwocie 200 000 zł.?

**A.Terlecki** – Mówiliśmy o wstępnych szacunkach, ale to nie jest potwierdzone projektem tylko wstępnymi szacunkami. Na ulicę Ogrodową potrzeba ok. 20 lamp, ale to zależy od projektu. Więc jak będzie gotowe rozwiązanie to je Państwu przedstawimy.

**T.Ciaś** – Czyli żadnego projektu na ulicę Ogrodową nie ma?

**U.Stolarska** – Jeszcze nie.

**T.Ciaś** – 7 sierpnia byłem przeciwko tej uchwale na temat wyrażenia zgody na nieopłatne przejęcie gruntów od PKP, ale została przyjęta większością. Na jakim to jest etapie? Czy już zostały podjęte jakieś decyzje?, czy zostały podpisane jakieś ustalenia? Z tego, co przeczytałem w budżecie i w poprzednich budżetach podatki, które wpływają od PKP to jest ok. 400 000zł. rocznie. Po tej uchwale, jeżeli wójt podpisze w imieniu Rady Gminy, która wyraziła zgodę to jakby te 400 000zł. nie będą wpływały do budżetu. Chciałbym zapytać, na jakim etapie jest ta uchwała? 400 000 zł. co rok to jest bardzo dużo.

Przeczytałem trochę w internecie na temat wiatraków i podatków od wiatraków. W budżecie też jest ujęta jakaś kwota, którą już pobraliśmy, która mamy zamiar pobierać właśnie, jeżeli

chodzi o wiatraki, ale też wiele gmin ma jakiś problem. Nie wiem czy to też nas dotyczy? Niektóre gminy w Polsce, tak doczytałem, proszę mnie sprostować, bo nie wiem, czy to prawda, że wiele gmin po tym, jak pobrało podatki teraz muszą je zwracać i teraz jest pytanie, czy u nas w gminie to jest zagrożone a jeżeli tak to, jaka kwota wchodzi w rachubę?

**B.Pampuchowicz** – Odniosę się do pytania dotyczącego podatku od nieruchomości od siłowni wiatrowych. Tutaj rzeczywiście jest nowelizacja prawa budowlanego i prawa w zakresie odnawialnych źródeł energii i zmienia się wartość budowli. Jeżeli wartość budowli zostanie zmieniona to tym samym będzie się zmniejszała kwota do opodatkowania. Jest to pewien problem dla niektórych samorządów, ponieważ te środki są już w pewien sposób zaangażowane w wydatkach w budżecie. Bo skoro przedsiębiorca deklaruje wysokość pewnego podatku to my uznajemy, że mamy dochody i takie zagrożenie również u nas istnieje.

**U.Stolarska** – Protokół uzgodnień został podpisany i przekazany do PKP. Jeśli chodzi o podatki od PKP to rząd szykuje takie rozwiązania prawne, które będą skutkowały przekazaniem dla samorządów nieruchomości, więc i tak nas to czeka.

**A.Terlecki** – Całe nasze działanie dotyczące rewitalizacji jest oparte na tym szlaku kolejowym. Trzeba pamiętać, że nie byłoby mowy o kanalizacji w miejscowości Wysoka gdyby nie perspektywa przejęcia tego szlaku kolejowego. PWiK nie weszło by we współpracę z nami gdyby miało co roku płacić za dzierżawę. To nie jest przedsięwzięcie, które działa samo w sobie tylko częścią pewnych zaplanowanych działań. Zakładam, że powstanie szlaku rowerowego, na którym opiera się cała rewitalizacja naszej gminy, więc nie można sprawy tego torowiska i PKP oddzielać od pozostałych kwestii.

**T.Ciaś** - Kanalizacja tłoczna z Wysokiej do Gorzowa Będzie szła torowiskiem?

**A.Terlecki** – I etap kanalizacji został wykonany, wybudowaliśmy infrastrukturę na 2 ulicach. II etap zakłada budowę rurociągu tłoczego z Gorzowa do Wysokiej i za ten etap odpowiedzialne jest PWiK. PWiK rozstrzygnęło już przetarg na ten etap. Mam zapewnienie, że jeszcze w tym roku rozpoczną się prace i prawdopodobnie do końca III kwartału przyszłego roku to może funkcjonować i to pozwoli na odebranie pierwszych ścieków z miejscowości Wysoka. Myślę, że to jest bardzo realny plan. III etap zakładał wykonanie kanalizacji na pozostałych odcinkach.

**U.Stolarska** – Mamy dokumenty podpisane na prawo dysponowania gruntem do celów budowy rurociągu.

**J.Obara** – Zaplanowaliśmy w budżecie na ten rok dotację dla Spółki Wodnej w wys. 20 000zł. Czytając to sprawozdanie z I półrocza wynika, że one nie zostały wykorzystane. Pytam, czy ta spółka ma wystąpić o te pieniądze, czy na jakich zasadach to ma być? Prosiłbym o wyjaśnienie, czy to do końca roku będzie jeszcze jakoś wykorzystane?

Następna sprawa jest bardzo poważna. Wracam do windy w Baczynie. Winda nie funkcjonuje od otwarcia modernizacji przedszkola do dzisiaj. Panie Wójcie, dla mnie muszą być już konkretne decyzje, ponieważ za dużo wydaliśmy pieniędzy, bo jednak kwota 220 000zł. nie może powodować tego, że winda jest więcej nieczynna jak czynna. Czy w tej sprawie jest coś

dalej robione]? Zapisaliśmy w budżecie chyba 3 000 zł. na tzw. naprawy, tzn. konserwator przyjeżdża na telefon itd. Ta winda jest uruchamiana, pochodzi trochę i znowu stoi.

**U.Stolarska** – Żeby pan Jerzy wiedział ile włosów nam powypadało z powodu tej windy to dzielam po prostu Pana troskę. Natomiast jest dobry moment i w dobrym czasie zadane pytanie. Myślę, że już w tej chwili jesteśmy na takim etapie, że przełamany jest impas. Problem polegał na tym żeby przede wszystkim znaleźć kogoś, bo wejście w spór sądowy z wykonawcą to jest jedna sprawa ale tak naprawdę zależy nam na tym żeby ta winda funkcjonowała i żeby można było uznać, że jest mechanizmem niezawodnym i świadczącym usługi dla wszystkich, którzy potrzebują tego wsparcia. Więc tutaj istotnym problemem to była kwestia techniczna związana ze specyficznym zachowaniem sterowników do tego urządzenia. Niestety padliśmy ofiarą braku właściwych rozliczeń między wykonawcą i dostawcą i podwykonawcą w tym zakresie i niestety mimo wielu zabiegów nie udało się uruchomić tego sterownika w taki sposób żeby niezawodnie działał. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że dokonujemy całkowitej wymiany sterownika, który będzie podlegał takiemu systematycznemu czuwaniu i jednocześnie konserwacji przez nas tu funkcjonujących i wynajętych specjalistów. I myślę, że w ciągu tygodnia ten problem rozwiążemy i nie będzie to nas kosztowało tylko to będzie koszt wykonawcy zadania na warunkach gwarancyjnych i zabezpieczeń, które są przewidziane, czyli wykorzystamy zabezpieczenie i gwarancje udzielone dla tej inwestycji. Natomiast dzisiaj mam bardzo dobrą informację, że wejście do tej windy w celu wymiany sterownika, mechanizmów oraz kodów pozwalających na funkcjonowanie nastąpi w poniedziałek.

Dotacja dla Spółki Wodnej. Od strony formalnoprawnej mamy taką oto sytuację: do tej pory funkcjonowała Uchwała Rady Gminy pozwalająca na dotowanie Spółki Wodnej przez zapewnienie w budżecie określonej kwoty. Wraz ze zmianą prawa wodnego przestaje funkcjonować podstawa prawna, którą Państwo ustaliliście tą uchwałą, czyli o dotychczasowym mechanizmie wspierania Spółki Wodnej. Dzisiaj jest to zupełnie nowa podstawa prawna a zatem tamta uchwała jest zupełnie nieważnym, już niefunkcjonującym aktem. Zgodnie z obecnie funkcjonującymi przepisami wsparcie takie, jakiego gmina mogłaby udzielić, bo nowe Prawo wodne daje taką możliwość stanowi o tym, że to jest pomoc publiczna, więc konieczne jest wystąpienie do UOKiK o opinię w tym zakresie i to się w tej chwili dzieje. Jak otrzymamy opinię z UOKiK będziemy mogli zaproponować Państwu projekt uchwały dot. wsparcia dla Spółki Wodnej. Rzeczywiście w budżecie na ten rok mamy zapisaną kwotę 20 000zł. ale dzisiaj od strony formalnoprawnej nie możemy uruchomić tej kwoty dopóki nie będziemy mieli stanowiska UOKiK.

Do punktu 17 porządku obrad:

**A.Solecka** przedstawiła Pana Tomasza Manikowskiego, który współpracuje z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Lubiszynie od czerwca br.

**T.Manikowski** – Jestem Streetworkerem, Instruktorem Terapii Uzależnień, z 20-letnim stażem pracy z osobami uzależnionymi i ich rodzinami a od niedawna goszczę w Waszej gminie i próbuję wnieść trochę nowych działań. Nie chodzi mi o wynik statystyczny, chodzi mi przede wszystkim o człowieka, czyli pochylenie się nad jego problemem, wejście w rodzinę i zajęcie się tak tą osobą żeby motywacja wpływała nie tylko z mojego

doświadczenia, ale żeby motywacja była wewnętrzna, czyli od tego człowieka, który jest chory i żeby uświadomić mu na co jest chory i do czego ta choroba zmierza razem z nim. Prowadzę nie tylko pracę terapeutyczną. Jeżeli mówimy o wychodzeniu z uzależnienia to dalszy plan trzeźwienia, czyli praca, wracanie do społeczności, od nowa reperowanie relacji rodzinnych i zauważenie w rodzinie następnych. Bo często jest tak, że skupiamy się tylko nad tą osobą uzależnioną tak bardzo widocznie, że cała wioska o tym wie a nie wiemy, że w rodzinie syn, czy córka też są uzależnieni tą chorobą, czy to będzie DDA, czy to będzie współuzależnienie. Takimi osobami też trzeba się zająć. Dzisiaj z pracownikiem socjalnym byliśmy w jednej rodzinie, gdzie jest syn, który jest takim liderem w tym domu, ale i ojciec i mama, którzy będą przeze mnie prowadzeni, tylko nie wszyscy na raz. Muszę wyłowić taką osobę, która pociągnie wszystkich do góry, czyli lidera a potem będę pracował nad następnym, itd. Jestem również Prezesem Fundacji „Dogonić Marzenia” i też próbuję z nimi doganiać ich marzenia, czyli jeżeli jest coś potrzebne, typu meble, telewizor, itp., to też działam z tej strony. Chcę szeroko pomóc tym ludziom. Trzeba dotrzeć do człowieka i zobaczyć jego potrzeby i uzdrowić jak najwięcej się da z tej rodziny lub tą osobę, bo wtedy skutecznie wróci do społeczeństwa. Sama terapia może nie dać efektu. Jeżeli osoba choruje długie lata to wychodzenie z choroby też musi potrwać. Mam fachowców, którzy będą ze mną przyjeżdżać i nieodpłatnie dzielić się swoimi umiejętnościami, czyli warsztaty a nie pogadanki. Chodzi o konkretne skierowanie fachowców na fachowców, bo ludzie uzależnieni to są fachowcy w tym, co robią, w tym zakłamaniu, w tych iluzjach. I żeby ich pokonać w ich mistrzostwie trzeba też mistrzów.

Do punktu 18 porządku obrad:

**E.Leśniewski** dokonał zamknięcia obrad XL sesji Rady Gminy Lubiszyn.

Protokołowała:  
K.Wiśniewska

Przewodniczący Rady Gminy  
Eugeniusz Leśniewski