

Protokół Nr XXXIV/2018
z przebiegu obrad XXXIV sesji Rady Gminy Lubiszyn
odbytej w dniu 09 marca 2018 roku

Sesja rozpoczęła się o godz.13⁰⁰ i zakończyła się o godz.16³⁰

Na 15 radnych na sesji obecnych było 14 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecni: J.Obara

Do punktu 1 porządku obrad:

E.Leśniewski – Przewodniczący Rady Gminy – dokonał otwarcia XXXIV zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn, witając radnych i przybyłych gości.

E.Leśniewski złożył życzenia wszystkim Paniom z okazji Dnia Kobiet oraz wspólnie z Panią Wójt Urszulą stolarską złożyli życzenia Sołtysom z okazji Dnia Sołtysa.

E.Leśniewski stwierdził, iż na ustawowy stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych (A.Laskowiec – obecna od pkt. 8), wobec czego rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Do punktu 2 porządku obrad:

E.Leśniewski - przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (wykonanie aktualizacji dokumentacji „Przebudowa drogi powiatowej 1420F na odcinku Wysoka – Ściechów”).
4. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (Przebudowa drogi powiatowej nr 1425F Ściechów – Chłopiny”).
5. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (Naprawa poboczy przy drodze powiatowej nr 1419F na odcinku od miejscowości Lubiszyn do miejscowości Gajewo”).
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (M. Błaszyk).
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (K. Kędzierska).

11. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Lubiszyn na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
12. Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Lubiszyn na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów.
14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.
15. Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami.
16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.
17. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji.
18. Interpelacje i wnioski radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie obrad sesji.

U. Stolarska – Chciałabym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg położonych na terenie Gminy Lubiszyn do kategorii dróg gminnych i przyłączenia ich do ciągu drogi nr 002817F. Sprawa dotyczy dróg położonych w Tarnowie.

W.Prętki – Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Lubiszyn.

T.Ciaś – Panie Przewodniczący, proponuję do porządku obrad dołączyć jeszcze jeden projekt uchwały dotyczący podwyżki diet sołtysów. Jest to nowy, ale zarazem nasz stary projekt uchwały, mój i Pana Jurka. Dlaczego? Dlatego, ponieważ propozycja, powiedzmy pana Przewodniczącego oraz Wójta odnośnie ustalenia wysokości diet dla sołtysów jest dość skomplikowana. Po pierwsze czynności związane z jego funkcją, nie jest dokładnie określona. Po drugie zostają zabierane diety dla sołtysów, które przysługują za udział w sesjach rady gminy i dlatego m.in. nasz stary projekt uchwały jeszcze raz prosimy o rozpatrzenie. Jest przejrzysta, jasna i czytelna dla wszystkich.

E.Leśniewski – Dobrze, w takim razie przegłosujemy każdą osobno.

G.Skorupska – Panie Przewodniczący proszę o wyłączenie z porządku obrad punktu dot. sprawozdania Wójta Gminy z pracy między sesjami, bo Pana Wójta nie ma.

E.Leśniewski – Co Pani Wójt proponuje?

U.Stolarska – Pan Wójt nie przekazał mi ustaleń. Zgadza się z wnioskiem Pani G. Skorupskiej proponuję wycofanie z porządku obrad sprawozdania Pana Wójta z pracy między sesjami.

E.Leśniewski – Panie Mecenasiu, czy to jest zgodne z prawem 4 podejścia do każdego projektu uchwały, 4 zmiany porządku obrad?

T.Wojcieszynski – Każdą propozycję zmiany porządku obrad trzeba przegłosować oddzielnie a później ostateczny porządek obrad, który się ukształtuje po tych 4 głosowaniach.

E.Leśniewski – Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg położonych na terenie Gminy Lubiszyn do kategorii dróg gminnych i przyłączenia ich do ciągu drogi nr 002817F?

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła w/w wniosek.

E.Leśniewski – Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Lubiszyn?

Rada Gminy większością głosów (12 „za”, 1 „wstrzymujący się”) przyjęła w/w wniosek.

E.Leśniewski – Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały Pana T. Ciasia o dietach sołtysów?

W.Zwieruho – Panie Przewodniczący, nie znamy treści tej uchwały.

T.Ciaś – Pan Wojtek miał rację, nie przeczytałem jej, ponieważ myślałem, że to jest nasz stary projekt uchwały, w którym diety sołtysów są uwarunkowane od mieszkańców:

- do 300 mieszkańców, czyli sołectwa: Mystki, Ściechówek, Gajewo, Podlesie, Koziny – kwota diety miesięcznej 400zł.

- od 300 do 500 mieszkańców, sołectwa: Tarnów, Brzeźno - kwota diety miesięcznej 500zł.

- od 500 do 700 mieszkańców, sołectwa: Wysoka, Marwice, Ściechów, Staw - kwota diety miesięcznej 600zł.

- od 700 do 1000 mieszkańców, sołectwa: Lubno i Lubiszyn - kwota diety miesięcznej 700zł.

- powyżej 1000 mieszkańców, to jest jedyne sołectwo Baczyna - kwota diety miesięcznej 800zł.

Koszt podwyżki jest już uwzględniony w naszym budżecie, co było głosowane podczas sesji budżetowej. Tak więc na to pieniądze całkowicie są już zabezpieczone w budżecie. Z poprzedniej wersji usunęliśmy zapis 20% za brak sołtysa na sesji, ponieważ Panie Radco Prawny, przyzna Pan, że w poprzedniej wersji było 20% za to, że sołtys nie przychodzi na sesję, że to było coś niezgodnego z prawem, to ktoś zakwestionował, że nie możemy takiego zapisu dać? Dlatego z tego zapisu zrezygnowaliśmy i to są tylko gołe kwoty za miesięczną dietę każdego z sołtysów. Ponieważ ja wraz z Panem Jurkiem, którzy jesteśmy wnioskodawcami tej uchwały, jesteśmy pewni, że naprawdę sołtys ma ciężką robotę.

M.Naczek – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Radni i Goście, wydaje mi się, że w chwili obecnej w punkcie 13 mamy projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów. Była to uchwała, która była dyskutowana na komisjach i wydaje mi się logiczne najpierw procedować ten projekt uchwały i w momencie, jeśli byłby zaopiniowany negatywnie, konsekwencją tego na kolejnej sesji byłoby dobrze wprowadzić tą uchwałę, o której Pan Tomasz wspominał. Natomiast, jeśli okaże się, że ona skutecznie zostanie procedowana, nie wydaje mi się sensowne wprowadzanie kolejnej, bo byłyby to uchwały wykluczające się. A więc wnoszę o to, aby uchylić tą prośbę.

E.Leśniewski – Panie Mecenasie, jak Pan uważa?

T.Wojcieszynski – Szanowni Państwo, sytuacja jest taka, że wniosek Pana Radnego zmierzał do uchYLENIA projektu uchwały, ale nie za bardzo zrozumiałem, w którym momencie, bo w tej chwili nie możemy przesądzać, bo nie wiem też, w jakiej kolejności będą głosowane? Chyba projekt zaproponowany przez wójta będzie głosowany pierwszy?

E.Leśniewski – Na pewno.

T.Wojcieszynski – Więc nie możemy przesądzać, że ta uchwała zostanie podjęta. W związku z tym porządek obrad przewidujący w tej chwili głosowanie nad tymi dwoma projektami uchwał na tym etapie nie jest jeszcze wewnętrznie sprzeczny, bo nie możemy przesądzać, która z tych uchwał zostanie podjęta. W związku z tym rzeczywiście potwierdzam, że można by przyjąć taką wykładnię, że po przegłosowaniu projektu uchwały zaproponowanego przez wójta, nielogiczne się wydaje głosowanie nad projektem uchwały zaproponowanej przez radnego p. T. Ciasia. Z tym, że z drugiej strony można, to też jest kwestia, czy nie można przyjąć, że ten projekt uchwały zaproponowany przez radnego jest dalej idący. Tylko, że jakby logika tych głosowań będzie rzeczywiście w przypadku podjęcia projektu uchwały zaproponowanej przez wójta taka dosyć wątpliwa. W tej chwili nie widzę podstaw do tego, żeby, tutaj będę posługiwał się pojęciem użytym przez Pana Radnego, uchylić projekt uchwały zaproponowany przez radnego T. Ciasia w tym momencie w każdym bądź razie, no, bo jakby głosowanie nad tymi dwoma projektami uchwał, to znaczy przewidzenie ich w porządku obrad z góry nie przesądza o tym, że którykolwiek z tych projektów będzie podjęty.

T.Ciaś – Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o sprawę podwyżek dla sołtysów to po pierwsze na wspólnej komisji nie dopilnował Pan § 67 pkt 2 Statutu Gminy, w którym wyraźnie jest napisane, jeżeli są dwie propozycje na komisji dwóch rozwiązań i w tym momencie były dwie propozycje różnych podwyżek i w § 67 jest wyraźnie napisane, jeżeli są dwie propozycje to trzeba dwie głosować. Po przegłosowaniu pierwszej skończyliśmy dalszą rozmowę na temat podwyżek i została zaproponowana tylko ta jedna. Druga propozycja była Pana Andrzeja a ja dzisiaj wprowadzam swoją starą propozycję i tutaj Panie Radco, moim zdaniem § 67 Pan Przewodniczący musiał w tym momencie nie głosować, kto jest za, przecie, tylko, kto jest za jedną propozycją lub kto jest za drugą propozycją. Tak mówi § 67 pkt 2.

E.Leśniewski – Panie Mecenasiu, mam jeszcze pytanie. Czy nie mogę wprowadzić w punkcie 13, gdzie mamy projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysów i o tych sprawach będziemy rozmawiać, po co wprowadzać nowy projekt uchwały? Czy to nie jest rozsądne Panie Tomku? W pkt. 13 mamy projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów. Czy w tym punkcie nie można rozmawiać na ten temat? Jest propozycja projektu uchwały.

T.Wojcieszynski – Nie podnosiłem jeszcze tej kwestii, ale też jakby sposób przedstawienia przez Pana Radnego tej uchwały był taki, że nie do końca zrozumiałem wszystkie szczegóły. W każdym razie zastanawiam się tutaj także nad tym, czy został zachowany tryb zgłoszenia projektu przez Pana Radnego, gdyż statut przewiduje, że on powinien być, zgadza się, że inicjatywę uchwałodawczą zgodnie ze statutem § 57 ust.1 posiada każdy z radnych oraz wójt. Z tym, że w przypadku zgłoszenia tego projektu

uchwały § 58 ust.1 projektodawca przedkłada Przewodniczącemu Rady Gminy projekt uchwały najpóźniej na 14 dni przed sesją. Ust. 3 z § 58 – wójt opiniuje projekty uchwał wnoszone przez radnych. Już pomijam tutaj taki szczegół, że z tego, co zrozumiałem, być może mnie tutaj Pan Przewodniczący poprawi, że ten projekt uchwały zgłoszony przez Pana w tej chwili nie jest w posiadaniu każdego z radnych?

T.Ciaś – To jest projekt pierwotny. To był pierwszy projekt dotyczący diet sołtysów.

B.Pampuchowicz – To były propozycje. Projekt uchwały to jest konkretny dokument.

T.Ciaś – Składaliśmy taki projekt.

E.Leśniewski – To była propozycja a teraz Pan zgłasza projekt uchwały i praktycznie to on nie powinien być rozpatrywany. Tu Pan mecenas ma rację.

T.Wojcieszkiński – Nie znam wzajemnej relacji pomiędzy tymi dwoma projektami, ale czy nie może Pan zgłosić tych zmian w ramach poprawki do tego proponowanego projektu? Czy one się tak daleko różnią?

T.Ciaś – Oczywiście, bardzo się różnią. To, co powiedziałem wcześniej, że na komisjach były 2 propozycje i tylko jedna była głosowana.

T.Wojcieszkiński – Nie potrafię się odnieść do tego, bo nie znam przebiegu komisji. Jeżeli są konkurencyjne propozycje to powinny być głosowane w takiej kolejności, że najpierw najdalej idąca aż do ustalenia ostatecznej treści uchwały.

T.Ciaś – Na komisji była głosowana tylko jedna.

T.Wojcieszkiński – Pan podnosi też te kwestie finansowe, więc wskazuję, że projekt uchwały powinien wskazywać źródła finansowania realizacji uchwały.

T.Ciaś – To, co mówiłem wcześniej, na to są zapisane pieniądze w budżecie.

T.Wojcieszkiński – Cała trudność polega na tym, że ja tego projektu nie widziałem tak jak chyba i większość radnych.

E.Leśniewski – Szanowni Państwo, żeby wilk był syty i owca cała to poddałbym pod głosowanie, czy wprowadzamy tą uchwałę i w punkcie 13 będziemy rozmawiać o wysokości diet sołtysów.

Kto jest za tym, aby projekt uchwały proponowany przez Pana Tomka wprowadzić do porządku obrad?

Rada Gminy większością głosów (4 „za”, 9 „przeciwnych”) odrzuciła w/w wniosek.

E.Leśniewski – Wniosek o wycofanie sprawozdania wójta. Nie ma Pana Wójta, jest na zwolnieniu chorobowym i byłoby niezasadne, aby to było w programie obrad sesji.

Kto jest za wycofaniem z porządku obrad sprawozdania wójta z pracy między sesjami?

Rada Gminy większością głosów (11 „za”, 2 „wstrzymujące się”) przyjęła w/w wniosek.

E.Leśniewski przedstawił porządek obrad po zmianach, który został większością głosów (10 „za”, 3 „wstrzymujące się”) przyjęty w niżej podanym brzmieniu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (wykonanie aktualizacji dokumentacji „Przebudowa drogi powiatowej 1420F na odcinku Wysoka – Ściechów”).
4. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (Przebudowa drogi powiatowej nr 1425F Ściechów – Chłopiny”).
5. Projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia środków z budżetu gminy na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego (Naprawa poboczy przy drodze powiatowej nr 1419F na odcinku od miejscowości Lubiszyn do miejscowości Gajewo”).
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.
7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (M. Błaszyk).
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (K. Kędzińska).
11. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Lubiszyn na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
12. Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Lubiszyn na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
13. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów.
14. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.
15. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Lubiszyn.
16. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg położonych na terenie Gminy Lubiszyn do kategorii dróg gminnych i przyłączenia ich do ciągu drogi nr 002817F.
17. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.
18. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji.
19. Interpelacje i wnioski radnych.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad sesji.

T.Ciaś – Panie Przewodniczący, mam wniosek o przegłosowanie, na XXII sesji prosiłem, wnioskowałem również, żebyśmy imiennie w protokołach z sesji mieli głosowania. Będę zgłaszał wnioski do protokołu XXII i XXIII, że jest coś nie tak z nimi. I tam, między innymi jest taka kwestia żebyśmy imiennie, z imienia i nazwiska głosowali i żeby to było odnotowane w protokole przy każdej uchwale. Tam troszeczkę jest inaczej napisane, będę później w dalszej

części sesji dzisiejszej o tym mówił, ale wnioskuję teraz żebyśmy każdą uchwałę, która dla niektórych jest dobra, dla niektórych jest zła, żebyśmy nie mieli się czego bać, czy to p. Ciasł glosuje przeciw czemuś, czy p. Ciasł jest za czymś. Ja bym chciał żebyśmy po przeczytaniu protokołu wszyscy mieszkańcy wiedzieli, jak kto gdzie glosuje. Tak, więc wnioskuję o to żebyśmy glosowali a w protokole było zapisane imiennie, nie tylko dzisiaj, ale we wszystkich sesjach rady w tej kadencji.

E.Leśniewski – Takie glosowanie wydłuży przebieg sesji.

T.Ciasł – Panie Przewodniczący to żeby była jasność. Będę zgłaszał dzisiaj zastrzeżenia do protokołów z XXXII i XXXIII sesji. Z tego względu, że nie ma tam połowy rzeczy. Nie będę teraz rozdrabniał się, ale to później będę mówił i chcę żeby to było jasne i czytelne. I to nie jest tak, że ktoś będzie dłużej, krócej itd.

E.Leśniewski – Czy mamy to glosować?

T.Wojcieszynski – Uważam, że wniosek Pana Radnego T. Ciasła powinien być poddany pod glosowanie. Rozumiem, że Pan Radny wnosi o to, żeby wszelkie glosowania, począwszy od dnia dzisiejszego do zakończenia kadencji rady gminy miały charakter glosowań imiennych?

T.Ciasł – Idealnie Pan to ujął.

E.Leśniewski – Kto jest za wnioskiem zgłoszonym przez p. T. Ciasła dot. glosowań imiennych?

Rada Gminy większością glosów (4 „za”, 9 „przeciwnych”) odrzuciła w/w wniosek.

Do punktu 3 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

T.Ciasł – Mam pytanie do Pani Wójt albo do pani Skarbnik, nie wiem do końca dokładnie. Chodzi o te 3 projekty uchwał w sprawie pomocy Powiatowi Gorzowskiemu. W porządku obrad jest napisane, że jest projekt uchwały intencyjnej a tu już mamy projekt normalnej uchwały. Ostatnie zdanie jest tylko do zawarcia umowy intencyjnej, umowy i umowy współpracy upoważnia się Wójta Gminy. Mam pytanie, czy w takim razie po drugiej stronie, czyli po stronie Powiatu również jest taka uchwała już wykorzystana?

E.Leśniewski – Pani Skarbnik proszę o wyjaśnienie.

B.Pampuchowicz – Dostaliście Państwo informację w zakresie zmiany projektu uchwały. To są w zasadzie takie kosmetyczne zmiany, niemniej jednak bardzo istotne. Ponieważ nie zmienia się ani kwota, ani odbiorca tej pomocy finansowej nie możemy mówić o żadnej intencji, ponieważ tu będzie de facto fizycznie udzielona taka pomoc finansowa. Intencja byłaby wtedy gdybyśmy mówili o tym, że umawiamy się na wspólną realizację zadania, że zamierzamy to zrobić lub nie zamierzamy rok wcześniej, konstruujemy budżet i dwa samorzady dochodzą do wniosku, że podejmują takie uchwały intencyjne. Otóż tutaj troszeczkę jest inna sytuacja i zwracaliśmy już na to uwagę na komisji i w związku z tym pojawiła się tu korekta tej uchwały, w zasadzie taka redakcyjna, bo pomoc ta sama, zadania te same. Nie mniej jednak nie jest żadna

intencją tylko fizyczne udzielenie pomocy, na którą zabezpieczamy środki w uchwale budżetowej i tak ma wyglądać prawidłowa konstrukcja tej uchwały.

T.Ciaś – Pani Skarbnik, czy Powiat też taką uchwałę ma już przygotowaną i gotową do głosowania, czy oni mają też uchwałę intencyjną? No, bo, jeżeli oni nie mają żadnej uchwały przygotowanej to my powinniśmy zostać przy tej intencyjnej, bo z tego, co pamiętam wójt tu ostatnio mówił, żeby wpisać szczególnie słowo „do”.

B.Pampuchowicz – Myślę, że nie jestem właściwym adresatem pytania, czy Powiat ma, czy nie ma. Natomiast z tej wiedzy, którą mamy to na pewno Powiat ma zabezpieczone środki na wspólną realizację zadań na drogach powiatowych. I to też było bardzo szeroko omawiane na komisji, gdzie zostaliście Państwo poinformowani już bezpośrednio przez Pana Wójta o poszczególnych zadaniach i większość z tych zadań ma odzwierciedlenie w uchwałach o udzieleniu pomocy finansowej. Jedyną uchwałą, która jest nową, jest to kwota 300 000zł., którą procedujecie też tutaj na dzisiejszej sesji, która nie ma odzwierciedlenia w budżecie powiatu w zabezpieczeniu finansowym, ponieważ o tej kwocie i o tym zadaniu toczyły się rozmowy z Zarządem Powiatu. Nie mniej jednak do dnia dzisiejszego o ile dobrze pamiętam nie mamy konkretnej informacji, ale tu chyba Pan Przewodniczący będzie coś więcej wiedział, bo my nie mamy żadnej dodatkowej informacji. Na te zadania wymienione na komisji, czyli dokumentacja drogi w ramach EWT, remont poboczy i jeszcze pozostałe zadania jesteśmy zabezpieczeni finansowo, powiat również a czy wywołane są na sesji powiatu, być może będą za tydzień, za dwa, może jutro, pojutrze, nie wiem, kiedy i jaki jest harmonogram pracy Rady powiatu, ale na pewno takie środki są zabezpieczone.

U.Stolarska – Żeby była jasność sytuacji. Przyjęcie tych trzech uchwał w formule, która była dotychczas omawiana, czyli z takim określeniem „intencyjna” oznaczałaby w przypadku, gdy Starostwo, a liczymy na to, że będzie podejmować przygotowania do realizacji inwestycji, podejmie takie zadania to my musielibyśmy doprowadzić do tego żebyście Państwo podjęli jeszcze raz uchwały o udzieleniu pomocy. Intencja jest tylko intencją z punktu widzenia semantycznego, czyli zapowiedź do tego, że się przygotowujemy do wspólnego przedsięwzięcia i może być pomocnym instrumentem do tego żeby planować budżet. Natomiast nam zależy tak, jak i wszystkim, żeby doprowadzić do sytuacji takiej ażeby wszystkie warunki formalne do podjęcia zadań niezwykle drażliwych dla naszej gminy z punktu widzenia starostwa były podejmowane jak najszybciej, czyli podjęcie uchwały z takimi określeniami, jakie były omawiane na komisji spowodowałoby konieczność podejmowania kolejny raz uchwał, co do merytorycznego znaczenia, jak te, ale niemające funkcji zobowiązań i obciążeń naszego budżetu.

M.Nacz – panie Przewodniczący, składam formalny wniosek o powrót do punktu 2. Wydaje mi się zasadne w związku z informacją Pana Ciasia o to, aby wykreślić owo słowo „intencyjna” z punktu 3, 4 i 5, w związku z tym, że jeśli tego nie zrobimy to procedujemy coś, co nie jest zgodne z porządkiem obrad.

T.Wojcieszynski – generalnie zgadzam się z wnioskiem Pana Radnego, z tym, że nie proponowałbym powrotu do punktu 2 porządku obrad, bo jest też w orzecznictwie wskazane, że państwo, jako radni w trakcie sesji możecie w dowolnym momencie wprowadzać zmiany do porządku obrad. W związku z tym, że mnie też trochę zaskoczyła zmiana tych tytułów mogłaby

rzeczywiście powstać wątpliwość, czy to, co jest wpisane w uchwalonym porządku obrad a głosowane projekty uchwał, czy to jest to samo? Celem uniknięcia tych wątpliwości proponowałbym głosowanie nad zmianą porządku obrad, który będzie przewidywał w punktach 3, 4 i 5 zmianę tytułów zgodnie z projektami uchwał, które zostały Państwu dzisiaj przed sesją dostarczone.

E.Leśniewski – Kto jest za tym, aby przyjąć powyższy wniosek?

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIV/248/2018 w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Do punktu 4 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIV/249/2018 w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Do punktu 5 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XXXIV/250/2018 w sprawie udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu w celu realizacji zadania inwestycyjnego.

Do punktu 6 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

M.Nacz – Panie Przewodniczący, równocześnie tłumacząc się, dlaczego to pytanie, niestety z powodów obiektywnych, wyjazd służbowy tygodniowy uniemożliwił mi udział we wspólnej komisji. W związku z tym moje pytanie dotyczy rozdz. 75023, zwiększa się tutaj wydatki na 30 000zł. jestem zainteresowany, na jaki cel te pieniądze mają być zabezpieczone oraz podobne pytanie w rozdz. 92109, jaki rodzaj sprzętu rekreacyjnego miałby być dostarczony i wykorzystywany w Sali wiejskiej w Wysokiej?

B.Pampuchowicz – Tak, jak wyjaśniałam na komisji, zostały zaplanowane w rozdz. 75023, jest to rozdział dotyczący wydatków urzędu gminy, zostało zaplanowane zwiększenie w wysokości 30 000zł. w związku z zaplanowaną, właściwie kolejnym etapem zaplanowanej modernizacji pomieszczeń biurowych urzędu gminy. Zostały jeszcze do wyremontowania i wymiany mebli, dodam, że są to dwudziestoparoletnie meble w większości biur urzędu, które pozostały do wymiany. Zostały tutaj pokoje w budynku przy Urzędzie Stanu Cywilnego, bo tam jest tylko część mebli wymieniona i w budynku głównym w wydziale podatków. Na to zaplanowaliśmy 30 000zł. Nie mniej jednak trwają prace nad wyborem wykonawcy i być może

będzie to niższa kwota, ale wstępnie takie są szacunki. Jeśli chodzi o drugą część pytania, zostały tutaj zaplanowane na wniosek sołtysa i chyba o ile dobrze pamiętam grupy mieszkańców z m. Wysoka środki na zabezpieczenie wyposażenia sali. Chodzi o budynek tzw. starej szkoły w sprzęt sportowo – rekreacyjny taki, który mógłby służyć mieszkańcom. Tm się deklarują mieszkańcy, kilku chyba miejscowości nawet do korzystania z tej nazwijmy to rekreacyjnej siłowni. I wstępnie ma to wyglądać tak docelowo wewnątrz w budynku. Sołectwo zaplanowało w swoim budżecie kwotę, o ile dobrze pamiętam ok. 5 000zł. a my ze strony budżetu zapewniamy 20 000zł.. jest to porównywalne z dotychczasowych działań, jakie miały miejsce w przypadku kupowania siłowni zewnętrznych. Również sołectwa wtedy zapewniały kwotę 5 000zł. i dokładaliśmy środki z budżetu gminy. Sołectwo Wysoka nie chce, decyzją mieszkańców było żeby to jednak miało miejsce wewnątrz budynku.. W związku z tym będzie to w pomieszczeniach żeby była zawsze możliwość korzystania. Natomiast tu jeszcze konkretnego sprzętu nie wymieniało. Być może będziemy jeszcze konsultować z kimś żeby poradzić się, jakiego rodzaju ma to być sprzęt. Na razie zabezpieczamy środki żeby móc zacząć realizować zadanie.

J.Domagała – Dopytywałam na komisji odnośnie wysokości środków, dlatego że zaplanowane są place z tymi siłowniami zewnętrznymi chyba dla 5 sołectw. Nie była ujęta tam Wysoka i odpowiedź była Pana Wójta taka, że zgłosił się p.Sołtysa i powiedział, że jest postulat młodych mieszkańców Wysokiej, aby takie urządzenia zakupić do budynku po dawnej szkole. Też bym chciała wiedzieć, co to ma być? Nie było to uzgadniane, nie było zebrania i też nie widzę pozycji 5 000zł. na ten sprzęt. Trzeba będzie po prostu zrobić zebranie i przenieść pieniądze z Funduszu Sołeckiego, jeżeli będzie taka wola. Powiem obiektywnie myślę, że taki sprzęt jest bardzo potrzebny, tylko taki, żeby służył dla wszystkich a nie dla młodych jeszcze duchem. Wszystkie urządzenia a nie np. przyjdę ja i nie dam rady nawet pociągnąć jakąś linkę a chętnie bym też skorzystała. Także te środki będą wykorzystane na pewno bardzo dobrze, także tu nie mam żadnej obawy.

T.Ciaś – ma pytanie do Pani Skarbnik a raczej prośbę. Wolne środki, kwota 906 691 zł.. czy na przyszłość, np., czy jest pani w stanie mi powiedzieć te 906 000zł., z czego dokładnie się pojawiło? Ja wiem, że to są niewykorzystane pieniądze na inwestycje itd., ale dokładnie, np. żeby to nie rzucać po prostu, że wolnych środków jest tyle, ale, z czego? Jakby mogła Pani odpowiedzieć?

B.Pampuchowicz – Zastanawiam się, jak udzielić Panu odpowiedzi na to pytanie, dlatego że wolne środki to z definicji ustawy o finansach publicznych są to środki niewykorzystane w poprzednich latach pochodzące z nadwyżki budżetowej, z niewykorzystanych kredytów. Definicję przytaczałam już wiele razy. W związku z tym, że nie były to środki wykorzystane mamy taka kwotę, więc po prostu zostają wprowadzone do budżetu na kolejne zadania, generalnie inwestycyjne.

T.Ciaś – Ok. Pani Skarbnik, wszystko rozumiem, wiem skąd te pieniądze się pojawiły tylko, czy jest możliwość żeby na przyszłość, już nie mówię o tej kwocie, że jak będziemy wprowadzać wolne środki to żeby była informacja, że wolne środki pochodzą, np. z niezrealizowanej takiej a takiej, którą mieliśmy w budżecie przeznaczone 300 000zł.,

niezrealizowanie tego i tego i to daje nam np. tą wolną kwotę, którą wprowadzamy do budżetu? Na przyszłość, nie już o tej kwocie, tylko na przyszłość.

B.Pampuchowicz – Dobrze, jeżeli będą się pojawiały takie wątpliwości będziemy je wyjaśniać. Natomiast, jeśli rezygnujemy z jakiegokolwiek zadania inwestycyjnego lub ono jest niewykorzystane to również w kolejnych uchwałach ubiegłorocznych, o ile dobrze pamiętam w listopadzie, w grudniu te zadania były wycofywane zgodnie z nazwą, kwotą, na jaką były przeznaczone. I o ile dobrze pamiętam to chyba na sesji grudniowej albo listopadowej wycofywaliśmy zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 1 300 000zł., o ile Państwo pamiętacie, bo wtedy podejmowaliśmy decyzje, że nie zaciągamy w całości kredytu. To też wyjaśniałam, że niektóre zadania się nie wydarzą. W związku z tym, że łącznie z tym, że mieliśmy też chyba, o ile dobrze pamiętam, również jezioro Marwicko w ubiegłym roku w planie finansowym, ale nie mieliśmy jeszcze podpisanej umowy i nie byliśmy do końca roku w stanie zacząć realizować tego zadania. Ono bliźniaczo pojawiło się w kolejnym roku, w kolejnym projekcie budżetu. Zawsze zadanie majątkowe, jakiegokolwiek zmiany w zadaniach majątkowych przedstawiam Państwu zawsze w drodze uchwały.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXXIV/251/2018 w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Do punktu 7 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.
Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/252/2018.

Do punktu 8 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2018-2027.
Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/253/2018.

Do punktu 9 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (M. Błaszyk).
Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/254/2018.

Do punktu 10 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy (K. Kędzierska).
Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/255/2018.

Do punktu 11 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Lubiszyn na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/256/2018.

Do punktu 12 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie podziału gminy Lubiszyn na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

J.Domagała – Na komisji może nie zwróciłam uwagi, ale bardzo ważna rzecz. Właśnie przed poprzednimi wyborami był zgłoszony wniosek o to, aby nasze wybory w Wysokiej zostały przeniesione z budynku szkoły, bo wtedy jeszcze istniała do budynku sali wiejskiej, dlatego, że sala wiejska ma dostosowany dojazd dla osób niepełnosprawnych, natomiast budynek po szkole nie ma dostosowania. Na tamte wybory żeśmy gdzieś od kogoś wzięli stare drzwi po to żeby z wózkiem osoby niepełnosprawne wciągać a sala ma do tego dostosowany podjazd. Dlatego bardzo proszę wzięcie tego pod uwagę. Jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Przed tamtymi wyborami po prostu nie działał Internet przy sali, to znaczy coś tam było nie tak, natomiast był w szkole. W tej chwili nie ma ani w szkole, ani przy Sali. Nie wiem skąd się to wzięło, ale niestety Internet w budynku szkolnym nie działa.

E.Leśniewski – Rozumiem, że Pani wnioskuje o to żeby nie było w szkole tylko na sali wiejskiej?

J.Domagała – Chodzi o to, że tam jest podjazd dla osób niepełnosprawnych. Wnioskuje o zmianę miejsca lokalu wyborczego.

U.Stolarska – Z mojego punktu widzenia to jest zasadny wniosek.

Rada Gminy jednogłośnie przyjęła wniosek p. J.Domagała w sprawie siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej w sali wiejskiej w Wysokiej.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/257/2018.

Do punktu 13 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów. Na wspólnym posiedzeniu komisji w/w projekt uzyskał opinię pozytywną.

Szanowni Państwo, w ostatnim okresie poświęciłem wiele czasu na rozmowy z p. Skarbnik, z p.Wójtem i zawsze byłem za tym, aby diety sołtysów uległy zmianie, tzn. zostały podniesione do góry. Jest tylko jedno, ale, nikt mi nie powie na tej sali, dam jeden przykład, żeby kogoś nie urazić. Czy sołtys miejscowości Staw, przepraszam Panie Waldku, że akurat użyje tego przykładu, wykonuje tą sama pracę, co sołtys Podlesia i Smolin? Nie może być, moim zdaniem diet w tej samej wysokości. Proszę Państwa, czasy komunistyczne się zmieniły, nie ma już czasów komunistycznych, płaci się za pracę, takie jest moje zdanie. I nikt mi nie powie, że w

tych miejscowościach, gdzie są sale wiejskie, gdzie są cmentarze, gdzie są boiska, ten sołtys tej pracy ma naprawdę dużo więcej. Tak mi się przynajmniej wydaje. Druga rzecz Szanowni Państwo, te 350zł. to jest podwyżka o 40%, te 450 zł. to jest podwyżka o 80%. Coś Państwu powiem w tej chwili, podam Wam przykład z Gminy Nowogródek, gdzie sołtys z Trzciny ma 100 zł. miesięcznie a p. Waldek będzie miał 450zł. Wydaje mi się, że to jest podejście najbardziej sprawiedliwe. Proszę Państwa, po tej podwyżce, po tej uchwale Gmina Lubiszyn będzie miała największe diety dla sołtysów, ewidentnie to widać 350zł. i 450 zł. Najwyższa tutaj jest Witnica 300 zł. miesięcznie. Nie dajmy się zwariować, że sołtys będzie zarabiał 700zł.. Będzie następna rada i jeśli będzie uważała to podniesie wysokość diet. Sołtysem byłem wiele, wiele lat i wiem, że to jest naprawdę psi kawałek chleba, obowiązki okropne, praca z ludźmi. Już nie chciałem na te starsze lata tym się zajmować, bo nie mam nerwów do tego, ale różne sytuacje są, nawet w tych małych miejscowościach, które mogą doprowadzić człowieka do szału, dlatego jestem za podwyżką, ale mówię 40%, 80%, te 350 zł., 450 zł., budżet na pewno to przyjmie. Prosiłbym wszystkich radnych o zrozumienie. Dyskutowałem bardzo długo z p. Wójtem, kłóciłem się wręcz. Po prostu nie było tak, że jestem za wszystkim, co Wójt proponuje. Natomiast dajmy normalnie żyć. Jak będzie to funkcjonowało, kiedy sołtys z miejscowości obok p. Waldka będzie miał 100 zł. a p. Waldek 450zł., to będzie normalnie funkcjonowało, bo to się rozejdzie echem błyskawicy.

K.Stefanek – Jadąc na sesję z grubsza wcześniej, bo tydzień temu dostałem to, przeczytałem chyba tylko początek i nie byłem przygotowany. Teraz tu po wystąpieniu p. radnego Ciasia i doczytałem to do końca i co tutaj zauważyłem. Pan Przewodniczący słusznie wskazuje tutaj przykład p. W.Prętkiego ze Stawu. Faktycznie tam jest dużo więcej pracy, bo to jest blisko mnie i mniej więcej wiem, szkoła, kościół, cmentarz, duża sala i boisko. I faktycznie tylko teraz tutaj, jakby odniosę się do swojego przykładu. Mieliśmy 250zł., tyle mi wpływało co miesiąc na konto, plus te 50zł., jeżeli się pojawiłem tam w kącie na sesji. Teraz tutaj, czytając dalej jest §2, gdzie te uchwały tracą moc, czyli dobrze rozumiem, że te 50 zł. już po tej zmianie, po tej uchwale już nam nie będzie przysługiwało? Czyli mieliśmy jakąś taką nagrodę, 50 zł. dostałem za to, że przyjechałem. Teraz już jakby takiego dodatkowego wynagrodzenia nie będziemy mieli. To teraz też chciałem zwrócić uwagę Waszą Drodzy Radni, na to, że tak, jak w moim przypadku, bo miejscowość mała do 500 mieszkańców tak jak punkt 2 tu wskazuje, wzrasta mi to moje wynagrodzenie o 100zł. ale odejmujecie od razu 50zł. Wychodzi na to, że podwyżkę po wejściu w życie tej uchwały mam o kwotę 50zł. Życia sobie za to nie ułożę a więcej dodać chcę, że takie troszkę jest obrażające, gdyż chwilę wcześniej odebrałem torebkę z czekoladkami Merci, za co Pani Wójt dziękowała, że świetnie wykonujemy swoje obowiązki, jesteśmy potrzebni w sołectwach, no, ale pięć dych to tak trochę jest nie w porządku. Teraz dalej tu jeszcze czytając, dieta nie przysługuje, jeżeli 14 dni mnie nie będzie, czyli rozumiem, że jeżeli wyjeżdżam na wakacje 15 dniowe powinienem powiadomić wójta i wprost proporcjonalnie zostanie mi to zmniejszone o połowę, bo przez pół miesiąca mnie nie było. Czyli podwyżka 50zł. minus jeszcze połowę, jestem do tyłu o jakieś 150, czy 170 zł. szybko licząc tak w pamięci. Na koniec przychodzi mi do głowy, żeby zasugerować, żebyście Drodzy Radni odpuścili sobie z głosowaniem tej uchwały i może na kolejnych swoich komisjach pomyślcie nad czymś takim, co jakoś nam pomoże. Zgadzam się z tym, że sołtys Stawu, czy podobnych miejscowości powinien dostawać ten ryczałt znacznie większy niż ja, bo mam zdecydowanie

mniej pracy. I teraz dalej chciałbym, żeby też nam wyjaśniono jak będzie realizowany, czy dochodzą do tego, jeśli mnie nie będzie a teraz się przyznam Wam wszystkim, że zdarza mi się, że przez 14 dni nie zrobię nic w sołectwie. Jeśli mam ogarnięte tematy, informacje do wywieszenia na tablicy z gminy nie przychodzą, zdarza mi się, że 14 dni nie robię nic i co wtedy? Co miesiąc mnie okroicie?

E.Leśniewski – Zwolnienia lekarskie, to o to przede wszystkim chodzi.

K.Stefanek – My tego nie wiedzieliśmy. Uważam, że ta uchwała do propozycji radnych Ciasia i p. Jurka, którego nie ma, znacznie się różni. W moim przypadku i tutaj mówię tylko o sobie, nie wiem, jak inni sołtysi reagują na to, jest to trochę niesprawiedliwe i takie uderzające i mam propozycję taką, żebyście odpuścili sobie tą uchwałę i ukłonili się przy tym troszkę niżej, popracujcie troszkę więcej nad tym, żeby to było zrobione w taki sposób, żeby faktycznie wynagrodzić tych sołtysów, którzy mają dużo pracy.

T.Ciaś – Panie Przewodniczący, Sołtys Kozina wyjął mi połowę z ust. Po pierwsze chcę żeby odrzucić, przekazać do dalszej pracy ten projekt uchwały do komisji z paru punktów. Punkt 1, to jest to, o czym mówiłem, § 67 pkt 2, na komisjach była źle procedowana ta uchwała, to jest raz. Po drugie, jeżeli pan jest, Panie Przewodniczący autorem tej uchwały, proszę mi powiedzieć, jakie czynności związane z funkcją sołtysa będą brane, czy wykonuje, czy nie wykonuje, bo do tego powinna być jakaś lista. Tutaj nic nie jest napisane o braku chorobowego, czy czegokolwiek. Co tu jeszcze Panie Przewodniczący? Jeszcze chciałbym jedną rzecz powiedzieć. Troszeczkę Pan wprowadza w błąd mówiąc 40%, bo tak jak sołtys Kozin zauważył 350 minus 50 zł. to jest tzn. 250 + 50 zł. to jest 300zł. a teraz wysokość diety wychodzi 350 zł., to jest tylko 15% podwyżki. Natomiast w drugim przypadku, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że sołtys jest na sesji tj. 50%, nie 40, nie 80, tylko 15 i 50. To też trzeba wziąć pod uwagę. W spornych przypadkach Wójt Gminy może zobowiązać sołtysa do złożenia oświadczenia o pełnieniu przez niego czynności. Sam Wójt wielokrotnie wskazywał, że nie jest z niektórych sołtysów zadowolony, mówił to głośno na sesji niejednokrotnie. I teraz może to wójt uwzględniać, może nie uwzględniać. Dlatego powinny być przepisy proste i jasne. Dlatego wnioskuję żebyśmy tą uchwałę z powrotem do komisji finansów, ogólnej wspólnej komisji zwrócili. Żebyśmy się jeszcze raz pochylili nad moja propozycją i p. Jurka, która jest prosta i jasna i czytelną. I tego oczekuję.

W.Zwieruho – Panie Przewodniczący, Pani Wójt, w związku z tym, co usłyszałem dzisiaj tutaj od Kol. Sołtysa z Kozin, potwierdzam ma wiele racji. W związku z powyższym proszę tak:

Po pierwsze uchylić pkt 3 i 4. W zamian za te dwa punkty wprowadzić następny punkt o treści „Przysługuje sołtysom 50 zł. diety za każdy udział w sesji.”. I tylko tyle. Te dwa punkty wykreślić a jeden dodać. I to będzie według mnie najbardziej sprawiedliwe i najbardziej honorowe. Panie przewodniczący dobrze by było tą sprawę dzisiaj załatwić. To będzie w dalszym ciągu pewna mobilizacja dla sołtysów, bo jak kolega tutaj 20 km jedzie a sołtysa z Chłopin nie widzę już od początku kadencji, także uważam to za słuszne.

W.Prętki – Panie Przewodniczący, w nawiązaniu do propozycji p. Wojtki to w tym momencie nie wprowadzać dodatkowego zapisu tylko w § 2 wykreślić pkt 1.

T.Wojcieszynski – Szanowni państwo, chciałbym się wypowiedzieć odnośnie proponowanych zmian. Rozumiem Państwa mechanizm żeby wynagradzać sołtysów za przybywanie na sesje. Rozumiem, że przynajmniej dla części osób wiąże się to z dojazdami, ale niestety w tym zakresie rozstrzygnięcia Sądów Administracyjnych są bezwzględne i tutaj jakby jest takie stanowisko orzecznictwa, że nie można uzależniać wynagrodzenia sołtysa od uczestniczenia w sesjach rad gmin, bo wiąże się to z tym, że sołtys nie ma obowiązku uczestniczenia w sesjach. W związku z tym mieliśmy w tym zakresie rozstrzygnięcie nadzorcze i tutaj m.in. ten projekt uchwały uwzględniał tę okoliczność. Co do pozostałych zmian możecie Państwo oczywiście różnicować wysokość diet w zależności od obowiązków. Tutaj odpowiadając też jakby na uwagę p.Sołtysa, niewykonywanie obowiązków, to może rzeczywiście trzeba doprecyzować. To nie chodzi o to, że jeśli Pan wykona wszystkie swoje obowiązki szybciej i zdarzy się tak, że przez jakiś czas nie będzie Pan miał do wykonywania obowiązków to rozumiem, że dostaje Pan dietę za gotowość do wypełniania swojej funkcji. Tutaj też ewentualnie można pomyśleć, że o tym niewykonywaniu przez sołtysa czynności związanej z jego funkcją przez okres, co najmniej 14 dni. Można to też powiązać z Kodeksem Pracy, gdzie mówi się o prawie pracownika do urlopu wynoszącego 2 tygodnie, więc tutaj można zmienić np., że powyżej 14 dni niewykonywania funkcji. To już tutaj do radnych należy uszczegółowienie tych zapisów.

Nie znam przebiegu komisji i trudno mi się wypowiedzieć. Rozumiem, że p. Radny wskazuje tutaj na nieprawidłowość uchwalania ostatecznego projektu uchwały na tej komisji? Nie potrafię się na ten temat wypowiedzieć.

T.Ciaś – Na komisji były dwie propozycje. Jedna propozycja Przewodniczącego, druga propozycja p. Andrzeja. Po przegłosowaniu propozycji Przewodniczącego, drugiej propozycji nie głosowaliśmy.

E.Leśniewski – Ale, jak była większość?

T.Ciaś – Nie była większość. Było 6, przeciw 1 a 6 się wstrzymało. Nie było większości. W tym momencie w § 67 pkt 2 jest wyraźnie napisane, że każdą zmianę, każdą propozycję trzeba osobno przegłosować i ta, która będzie miała większość przechodzi dalej. Tak, więc moim zdaniem to było źle zrobione.

E.Leśniewski – A co Pan uważa, że wszyscy sołtysi powinni jednakowo dostawać pieniądze?

T.Ciaś – Ale to jedno a drugie to są dwie różne rzeczy.

E.Leśniewski – Mieszka Pan strasznie.

T.Ciaś – Mówię wyraźnie Panie Przewodniczący, że nie dotrzymał Pan statutu, nie pracował Pan zgodnie ze Statutem Gminy. Powinien Pan drugą propozycję p. Andrzeja też przegłosować i by nie było problemu. Nie została przegłosowana, czyli ta też nie powinna się dzisiaj znaleźć pod obrady na sesji. Dlatego apeluje do radnych żebyśmy wrócili z tym projektem uchwały do komisji i żeby się jeszcze raz nad nią pochylić. Zrobić to raz, przejrzycie, dobrze i porządnie.

W.Prętki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie przypuszczałem, że będę polemizował z radcą prawnym, ale tutaj w żaden sposób ta uchwała, nawet po proponowanych zmianach, nie warunkuje wysokości diety od udziału w sesjach, jeśli chodzi o sołtysów. Bo p. Radca Prawny powiedział, żeby nie warunkować, bo jest orzecznictwo jasne. Oczywiście ja też znam

takie orzecznictwo m.in. Gmina Witnica miała z tym problemem, kiedy tam próbowano obcinać sołtysom diety, czy tam ryczały, jak kto tam chce to nazywać, za to, że nie uczestniczą. Uczestnictwo sołtysa w sesji jest prawem, nie obowiązkiem, ale jeszcze raz powtórzę, uchwała nawet po wykreśleniu tych punktów i po usunięciu w § 2 punktu 1 w żaden sposób nie jest powiązana wtedy z uczestnictwem sołtysa w sesji. Jeżeli sołtys ma czas i chęć to przyjedzie a myślę, że chcąc być dobrym sołtysiem to powinien uczestniczyć w pracach Rady Gminy Lubiszyn, bo wtedy jest przynajmniej na bieżąco i z tym, co tu się dzieje i po prostu zna dokładnie proponowane przez radnych zadania inwestycyjne itp. Może w jakiś sposób artykułować swoje potrzeby tutaj wśród radnych, bo niekoniecznie do radnych docierają informacje o tym, co dany sołtys chciałby żeby było u niego zrealizowane, na jakie problemy napotyka. Tu ma możliwość wypowiedzenia się. Więc jeszcze raz powtórzę, ta uchwała w żaden sposób nie warunkuje wysokości tej przyznanej diety od uczestnictwa w sesji.

G.Miszkiewicz – Panie Przewodniczący, ta dyskusja pokazuje, że ta uchwała powinna jednak wrócić do komisji.

T.Ciaś – Nasunęły mi się dwa pytania. Teraz pytanie do Pana Radcy Prawnego. Czy stanowiąc uchwałę, obojętnie, jaką, która jest niezgodna ze statutem gminy, czy taka uchwała może być przyjęta? To jest pierwsze moje pytanie.

A drugie pytanie mam do sołtysów, którzy są radnymi, bo uczciwie powiem, że nie wiem. Dieta radnego jedna rzecz, dieta sołtysa druga rzecz. Ja mam pytanie, czy sołtys, który jest radnym przychodząc na sesję też dostaje dodatkowo te 50 zł., bo tego nie wiem?

W.Prętki – Panie Radny, nie dostaje.

T.Wojcieszński – Szanowni Państwo, jeśli chodzi o kwestie podejmowania uchwał i ewentualnej oceny, czy w toku jej podejmowania uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, tutaj w tym zakresie kontrolę sprawuje organ nadzoru, czyli Wojewoda poprzez rozstrzygnięcia nadzorcze. Ewentualnie, jeśli nie zmieści się w terminie rozstrzygnięcia nadzorczego może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie potrafię tutaj ocenić, bo kryterium przyjmowane przez Sąd przy badaniu legalności podejmowania uchwał jest takie dosyć nieostre, jakby sprowadza się do oceny, czy jakby błędy, które były podejmowane w procedowaniu nad uchwałą, czy miały wpływ na wynik głosowania. Jeśli byście Państwo teoretycznie podjęli teraz jednogłośnie tą uchwałę to mimo ewentualnych braków w procesie przyjmowania projektu uchwały, myślę, że ocena Sądu Administracyjnego byłaby taka, że nie miało to znaczącego wpływu na podejmowanie uchwał.

Tu nie ma takiej zależności, jak w przypadku konstytucji w stosunku do ustawy. Wszystkie te i zarówno statut, jak i uchwała, która podlega publikacji są aktami prawa miejscowego są zrównane jakby, co do rangi, więc tutaj też nie ma takiej zależności, że jest akt wyższego rzędu i akt niższego rzędu. Oczywiście Statut może określać i w tym zakresie określa tryb podejmowania uchwał. Bo ja wiem, że Pan Radny oczekuje jakby rozstrzygnięcia. Ja nie potrafię rozstrzygnąć, bo przede wszystkim nie uczestniczyłem w tym posiedzeniu komisji i trudno mi też to ocenić. Musiałbym też się zapoznać z protokołem.

T.Ciaś – Uchwały, które podejmujemy rodzą jakieś skutki, tak? Czy w takim wypadku, jeśli za każdym razem zrobimy coś inaczej niż jest w statucie, musimy statut zmieniać?

T.Wojcieszynski – Nie zrozumiałem pytania. Może ja Panu odpowiem tak, jeżeli przy procedowaniu uchwały zostanie złamany statut to nie jest to jednoznaczne z nieważnością uchwały. Bo to podlega jakby ocenie sądu, czy też wojewody, jako tego organu nadzorczego, czy ta niezgodność ze statutem miała wpływ na podejmowanie uchwały. I dlatego też mój przykład, jeśli Państwo byście głosowali jednogłośnie za podjęciem uchwały to podejrzewam, że wynik tego głosowania skasowałby ewentualne braki przy podejmowaniu, czy zgłaszaniu projektu uchwały.

T.Ciaś – Po przyjęciu tej uchwały, czy musimy zmienić ten statut, gdzie jest napisane, że za przybycie sołtysa na sesję są dodatkowe pieniądze? Czy musimy w tym momencie głosować nad zmianą statutu?

T.Wojcieszynski – Czy w statucie jest taki zapis?

T.Ciaś – Jest.

E.Leśniewski – Długo myślę i się zastanawiam. Przez wiele, wiele lat byłem sołtysem. W tamtych latach sołtys miał tylko za przybycie na sesję Rady Gminy, nie miał diet sołtysów. Sołtys pracuje też społecznie i powinien pracować społecznie, jeżeli ktoś angażuje się w pracę sołtysa to niestety, jak nie będzie ten, to będzie ktoś inny, ale częściowo społecznie. Wróć do tego, co jest w sąsiednich gminach. Proszę popatrzeć, bo to jest przesada, że idąc dalej w podwyżki. Proszę Państwa, dalej nie będę dyskutował. W tej chwili są dwie propozycje. Moja propozycja jest jedna. Przegłosujemy, czy wracamy z tym projektem do pracy w komisji? Jeżeli Państwo przegłosujecie w tej chwili, że wracamy z tą uchwałą do pracy w komisji to jestem chętny dalej pracować nad podwyżką diet dla sołtysów.

Kto z Pań i panów Radnych jest za tym, aby projekt uchwały wrócił do pracy w komisji wspólnej rady Gminy?

Wynik głosowania:

- za głosowało 4 radnych
- przeciw głosowało 9 radnych
- wstrzymał się od głosu 1 radny

Rada Gminy większością głosów odrzuciła w/w wnioszek.

W.Prętki – Panie Przewodniczący powinniśmy przegłosować też poprawki proponowane przez p. Wojciecha.

E.Leśniewski – Pan Wojciech proponował zniesienie punktu 3, 4, 5 i § 2 pkt 1.

T.Wojcieszynski – Powtórzę, nie można uzależniać diety radnego od udziału w sesjach rady gminy. I to uzależnienie jest zarówno w obu kierunkach, czyli pomniejszać wynagrodzenie diety za to, że nie uczestniczy w posiedzeniu ani przyznawać z tego tytułu wprost wskazując to w uchwale, że uczestniczył. Poza tym też wskazuję na tę technikę legislacyjną. Skoro podejmujemy uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów to proponuję jednak żeby ta regulacja była zawarta w jednej uchwale. W związku z tym tutaj takie rozwiązanie, że wykreślamy w § 2 pkt 1, czyli mamy niejako dwie uchwały, które regulują kwestie ustalenia wysokości diet dla sołtysów, jest jakby niezgodne z techniką legislacyjną, bo skoro

podejmujemy teraz uchwałę, bo oczywiście zdarza się tak, że do uchwał są wprowadzane zmiany, one są wprowadzane później a w tej chwili będziemy mieli taką sytuację, że jedna kwestię będziemy mieli uregulowaną w uchwale wcześniejszej i teraz, jeśli Państwo zdecydujecie się, jako radni podejmować dzisiaj uchwałę tej treści no to w jakimś zakresie będziecie regulować też kwestie ustalenia wysokości diet dla sołtysów w uchwale podejmowanej później. To jest niezgodne z techniką legislacyjną. Też tutaj jakby uwzględniając uwagę Radnego Ciasia, rzeczywiście zapis, który mnie trochę zaskoczył w statucie, to jest dokładnie § 12 ust.5 „Za udział w sesji sołtysowi przysługuje dieta w wysokości ustalonej odrębną uchwałą.”. I jeśli byście Państwo, jako rada podzielili mój punkt widzenia, że nie można uzależniać wysokości diety sołtysa za udział w sesjach i konsekwencją tego byłaby uchwała, w której nie byłoby tego zapisu przyznającego dodatkowe wynagrodzenie za uczestnictwo w sesji to konsekwencją musi być też uchylenie tego § 12 ust.5 ze statutu. Nie wiem, w jakim kierunku idziecie Państwo, jako radni, bo też słyszałem, żeby wykreślić z § 1 ust. 3,4,5 i chyba 6? Przy czym jest to oczywiście dopuszczalne rozwiązanie, bo nie musicie Państwo uzależniać wysokości, czy dokonywać zmniejszeń ze względu na niepełnienie obowiązków, jak i w drugą stronę również jest dopuszczalne różnicowanie tych diet ze względu na to, czy ktoś pełni, czy nie pełni tej funkcji przez jakiś określony czas. To już jest decyzja Rady.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach (15⁰⁵ – 15¹⁵).

E.Leśniewski – Po konsultacji z Mecenasem proponuję zostawienie § 1 pkt 1 i 2, pkt 3, 4, 5,6 wykreślamy. Paragraf 2, traci moc uchwała, ja to w tej chwili biorę na siebie, jeżeli to zostanie odrzucone to trudno, bo bardzo długo nad tym dyskutowaliśmy i będziemy dyskutować przez 5 miesięcy i nie ustalimy nic. Czyli § 2 pozostaje bez zmian.

T.Wojcieszynski – Szanowni Państwo, do tego, co proponował Pan Przewodniczący, żeby już uporządkować, czyli w § 1 proponowana zmiana przez Pana Przewodniczącego to było wykreślenie ust. 3,4,5,6, z tym, że uważam, że ust.6 powinien pozostać, czyli o treści „Dieta płatna jest proporcjonalnie do ilości dni pełnienia funkcji w danym miesiącu, do końca każdego miesiąca, za który przysługuje”, gdyż tu mogą się pojawić w tym ustępie takie sytuacje, że np. sołtys zrezygnuje z pełnienia funkcji, więc wtedy, jeżeli to nastąpi w danym dniu miesiąca to będzie wątpliwość, czy przysługuje mu dieta w pełnej wysokości, czy też pomniejszona. Po wykreśleniu ust. 3, 4 i 5 nie będzie się wiązać z tym, że on np. nie pełnił funkcji przez okres, co najmniej 14 dni, tylko będzie się wiązać z tą okolicznością, że zakończenie pełnienia przez niego funkcji nastąpi w trakcie miesiąca.

Więc już porządkując, w § 1 to, co mówił Pan Przewodniczący, proponuję wykreślenie ust.3, 4 i 5, § 2 pozostaje bez zmian. W § 4 pojawiła się wątpliwość, ale myślę, że on jest jednoznaczny, Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z tym, że jakby skutkami będzie obejmować od 1 marca, co też ułatwi naliczenie diety sołtysom za miesiąc marzec.

E.Leśniewski – Przechodzimy do głosowania. Jeżeli zostanie odrzucone nie ma problemu, będziemy pracować dalej.

Kto jest za przyjęciem wysokości diet sołtysów w podanej wersji przez Pana Mecenas, który w tej chwili to przedstawił?

Wynik głosowania:

- za głosowało 10 radnych
- przeciw głosowało 0 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Rada Gminy większością głosów przyjęła w/w wniosek.

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały po zmianach w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów.

Rada Gminy większością głosów („za” 10, „przeciwnych” 0, „wstrzymujących się” 3) podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/258/2018.

Do punktu 14 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.

Przedstawiony projekt uzyskał pozytywną opinię wspólnej komisji Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/259/2018.

Do punktu 15 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Lubiszyn.

T.Ciaś – Chciałbym się odnieść do uzasadnienia. Panie Radco, mam pytanie. Czy możemy tą uchwałę, ja mogę poczekać na odpowiedź na tą moją skargę, czy możemy ją brać pod uwagę, jeżeli nie mamy protokołu XXXIII zatwierdzonego? Ja wiem, że to była robocza wersja, ale nie mamy zatwierdzonego a tu jest wyraźnie napisane, że „Komisja na posiedzeniach w dniach 02.03.2018 r. i 06.03.2018 r., wysłuchała argumentów skarżącego, zapoznała się z treścią protokołu z XXXIII sesji Rady Gminy Lubiszyn”. Z wyrazami szacunku, ale nie mamy zatwierdzonego tego protokołu i według mnie powinniśmy poczekać, aż ten protokół z XXXIII sesji dostanie moc prawną i na niego się powoływać. Wersja robocza może się później od oryginalnej delikatnie rzecz biorąc zmienić. Dzisiaj dostałem odpowiedź na zadane pytanie, żeby być konsekwentnym tego wszystkiego nie powinna ona tak brzmieć jak brzmi, ponieważ wyraźnie jest napisane „Odpowiedź na zapytanie złożone ustnie podczas sesji Rady Gminy Lubiszyn”, czyli za przeproszeniem pojawiło się takie moje pytanie, zapytanie ustne. W protokole XXXIII, jak na razie w kopii roboczej tego nie ma, natomiast Komisja Rewizyjna już podjęła jakby to powiedzieć wydała wyrok przed najważniejszą rzeczą, czyli zakwestionowaniem, przed przyjęciem protokołu XXXIII oraz przed odpowiedzią, która jest sprzeczna z decyzją Komisji. Dlatego proszę, aby to rozpatrzenie skargi na bezczynność wójta, którą ja napisałem, ponieważ 26 stycznia na sesji zadałem pytanie odnośnie podatków od Lasów Państwowych. Dopiero po trzydziestu paru dniach dostałem odpowiedź, żeby to trochę poczekało, może się troszeczkę napięcie uspokoi, może to rozpatrzenie skargi nie będzie bezzasadne tylko może dojdziemy do kompromisu.

J.Domagała – Szanowni Radni, bo czytam w uzasadnieniu, które było, jeżeli sprzęt rejestrujący jest taki, jaki mamy to czy nie jest naprawdę uzasadnione zakupić taki sprzęt, po którym nie

byłoby żadnego problemu odczytania. Naprawdę to jest żenujące i wstyd żeby się takim sprzętem posługiwać i każdy, kto czyta protokoły może mieć różne swoje opinie. Ja niektóre też zauważyłam, może nieistotne były w mojej sprawie, natomiast czytając wnikliwie w niektórych momentach nie są takie i to nie jest wina p. Kasi. Wina jest sprzętu i osób siedzących blisko. Trudno mi tutaj wskazywać, ale naprawdę też nasi Państwo Sołtysowie nie zachowują się do regulaminu. Często nie słyszę nawet stąd dokładnie, co kto mówi, jeżeli ktoś mówi cicho i nie przychodzi do mikrofonu. Naprawdę, mój wniosek jest taki żeby zakupić odpowiedni sprzęt.

W.Prętki – Pani Radna Janina wyprzedziła pewne fakty. Panie Przewodniczący, Komisja Rewizyjna przygotowała właśnie w tej kwestii wniosek tzn. tak:

1) zakupu właściwego, wysokiej jakości sprzętu rejestrującego audio. Myślę, że to już troszeczkę pójdzie do przodu od następnej kadencji na pewno, ponieważ o ile mi wiadomo, od następnej kadencji mają być transmisje online posiedzeń rad gmin w Internecie dostępne, ale możemy to też troszkę wyprzedzić.

2) w tym naszym wniosku jest właśnie przestrzeganie zasad podchodzenia do mikrofonu, bo to, co się działo na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej niestety nie było to przyjemne wsłuchiwanie się w odtwarzany materiał audio. Szum i nieustający gwar. Naprawdę ja jestem i tak pełen podziwu, że p. Katarzyna jest w stanie odsłuchać cokolwiek z tego. Ja być może, dlatego, że mam troszeczkę przytępiony słuch, nie wszystko do mnie dociera, ale to jest dramat.

Chciałbym, aby p. Radca Prawny odniósł się do sprawy kwestionowania przez Pana Radnego Tomka stenogramu, nazwijmy to szeroko protokołu w wersji roboczej i wykorzystania go w trakcie rozpatrywania skargi.

T.Wojcieszński – Szanowni Państwo, odnośnie kwestii protokołu, rzeczywiście są niezatwierdzone i być może w uzasadnieniu projektu tej uchwały powinno się pojawić stwierdzenie, że komisja zapoznała się z projektem treści protokołu. Wskazuję tutaj, że projekt uchwały to jest jakby stanowisko komisji i może być poddany pod głosowanie. Państwo Radni zdecydujecie, czy zostanie podjęta uchwała tej treści.

Odnosząc się z kolei do odpowiedzi, bo też Pan Radny Cias podnosił kwestie odpowiedzi ze strony wójta na to zapytanie. Tutaj jakby Pan wywodzi twierdzenie, bo jest pierwsze zdanie tej informacji, „Odpowiedź na zapytanie złożone ustnie podczas sesji Rady Gminy dnia 26.01.2018r. i uzupełnione w dniu 06.03,2018r. podczas Komisji Rewizyjnej, dotyczące postępowań podatkowych”. Nie będę już odczytywał w całości. Tak zrozumiałem tezę z wypowiedzi Pana Radnego, że użycie tego stwierdzenia „zapytanie złożone ustnie” to już uznaje, że ta skarga jest uzasadniona? Tak przynajmniej to odebrałem. Ja tu wskazuję też, chciałbym przynajmniej Panu Radnemu poddać pod rozwagę, że ta informacja została udzielona również, dlatego, że przynajmniej z tej wersji roboczej protokołu pytanie było bardzo mało konkretne. Odpowiedź się pojawiła teraz i też prosiłem Pana na komisji o doprecyzowanie treści pytania. Nawet chyba wykroczyłem ponad ten zakres, bo Pan Radny mówił o latach 2009-2014 a ja już tutaj też posiłkując się poprzednio udzieloną informacją, udzieliliśmy trochę w szerszym zakresie, bo począwszy od roku 2008. Tutaj jakby podtrzymuję to, że tutaj w tym zdaniu „uzupełnione w dniu 06.03,2018r.” jest nieprzypadkowo przywołane. Ale to i tak jest

bez znaczenia, bo to jakby skargę na wójta rozpatruje Rada. Co by tutaj Wójt nie napisał to nie może być sędzią we własnej sprawie i rozstrzygać o treści, czy ta skarga była uzasadniona, czy też nie.

W.Prętki – Mam tylko jedną prośbę do radnego p. Tomasza. Panie Tomku prośba, żeby nie bawić się w jakąś grę słów, bo nie będę przytaczał Pana wypowiedzi z Komisji Rewizyjnej, bo to jest niepotrzebne.

E.Leśniewski – szanowni państwo myślę, że to trzeba jakoś wyciszyć i dać sobie spokój. Postaram się żeby nagłośnienie było zakupione i żebyśmy wszystko mieli zapisane i można było odczytać, odsłuchać.

T.Wojcieszynski – Poddaję jeszcze Państwu pod rozważenie, że tak jak mówiłem poprzednio, Państwo możecie zmienić porządek obrad w każdej chwili, więc jeśli miałyby to poprzedzać punkt dotyczący zatwierdzenia protokołu, podjęcie głosowania nad projektem uchwały, to oczywiście jest dopuszczalne. To już jest wola Państwa Radnych.

E.Leśniewski – Chodzi o projekt tej uchwały, jakieś ustąpienia nawzajem? Panie Tomaszu, nie można się wycofać z tego projektu uchwały? Mówię o tej skardze na bezczynność wójta, czy nie może się Pan wycofać?

T.Ciaś – Dlaczego, proszę przekazać z powrotem do Komisji Rewizyjnej.

W.Prętki – Przepraszam, ale nie zrozumiałem tej ostatniej wypowiedzi. Pan chce wycofania?

T.Ciaś – Ja tylko słucham. Przewodniczący mnie zapytał. To jest decyzja Rady.

T.Wojcieszynski – Jeszcze jedna techniczna uwaga. Gdybyście Państwo zadecydowali o tym, że ten projekt uchwały dzisiaj nie będzie głosowany to wskazuję na konieczność podjęcia uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Ze względów formalnych, bo KPA wyraźnie stanowi, że skarga powinna być rozpatrzona w terminie miesiąca.

E.Leśniewski – O jaki czas można to przesunąć?

T.Wojcieszynski – KPA mówi o terminie 2-u miesięcznym.

W.Prętki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, naprawdę nie mam nic przeciwko temu, aby Komisja Rewizyjna dalej zajmowała się tym tematem. Mam nadzieję, że w końcu dojdziemy do jakiegoś porozumienia. Nie będę ukrywał, że jednym z pierwszych zdań, które padły była propozycja wycofania tej skargi, wierząc o tym, że będzie przygotowana odpowiedź a przynajmniej robocza wersja protokołu mówiła o tym, że jednak padło to stwierdzenie „poproszę o zapytanie pisemne”. I przy odsłuchiwaniu również to padło. Możemy po prostu poczekać, być może dojdziemy do porozumienia i może zapomnimy o całej sprawie. Mam przynajmniej taką nadzieję.

E.Leśniewski szanowni państwo, występuje z taką propozycją, żeby odesłać to do pracy w komisji na dalszy czas. To jest jakieś rozwiązanie, to jest ukłon w kierunku Pana Tomasza i w kierunku Pana Waldka.

W.Prętki – W związku z powyższym proszę też Radę Gminy o przyjęcie takiej uchwały o przedłużeniu postępowania, jeśli chodzi o rozpatrzenie tej skargi.

E.Leśniewski – O przedłużeniu na okres 2 miesięcy.

M.Nacz – Panie Przewodniczący, wnoszę o głosowanie nad przedmiotowym projektem uchwały skoro jest w porządku obrad.

E.Leśniewski – Teraz już nie ma wyboru.

Kto jest za przyjęciem uchwały w tej wersji?

Wynik głosowania:

- za głosowało 10 radnych
- przeciw głosowało 0 radnych
- wstrzymało się od głosu 3 radnych

Rada Gminy większością głosów podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/260/2018.

Do punktu 16 porządku obrad:

E.Leśniewski – przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg położonych na terenie Gminy Lubiszyn do kategorii dróg gminnych i przyłączenia ich do ciągu drogi nr 002817F.

J.Domagała – Ponieważ nie mieliśmy tej propozycji uchwały na wspólnej komisji, więc dopiero teraz się doczytuję wszystkiego i mam takie pytanie. Może w pośpiechu czegoś nie zrozumiałam. Czy to chodzi o to, że ogólnie nasza gmina nie ma metryczek dróg gminnych, co powoduje, że problemem jest i w ogóle jakiej kategorii. Ponieważ mamy trudną sytuację w Wysokiej.

E.Leśniewski – Pani Janino proszę mówić o projekcie uchwały. Nie o Wysokiej, tylko mówimy w tej chwili o Tarnowie.

J.Domagała – Ale to się wiąże.

E.Leśniewski – Nie. Mówimy w tej chwili o projekcie uchwały o drogach w Tarnowie.

J.Domagała – Wszystko w porządku, dlatego zapytuję ogólnie, nie wiem, o co tutaj dokładnie chodzi?

U.Stolarska – Proszę Państwa, nie będę się wypowiadała na temat zjawiska, jakie w gminie jest, jeśli chodzi o ogólną ewidencję dróg gminnych, bo to jest efekt wieloletnich decyzji lub ich braku, Rady Gminy, bo tak wygląda kwestia procedowania w kontekście kwalifikowania i zaliczania do dróg gminnych, tych, którymi gospodarujemy. Natomiast w niniejszym projekcie uchwały najlepiej spojrzeć na załącznik graficzny. Fragmenty dróg, które mają być z wniosku naszego zaliczone do dróg gminnych to te, które są obwiedzione żółtą kreską. Droga gminną jest natomiast ta, która jest zamalowana na żółto. Te fragmenty dróg obwiedzione żółtą kreską były drogami wewnętrznymi. We wcześniejszym okresie ta droga, która ma większą długość była drogą wojewódzką. Przy zmianach organizacyjnych stała się nią droga nr 130. Zarządca dróg wojewódzkich przekazał gminie fragment drogi, o który wnioskujemy a miał nadany status drogi

gminnej. Z uwagi na działania określonych przepisów droga wewnętrzna nie może łączyć się z drogą wojewódzką a zatem ta inicjatywa i projekt tej uchwały ma najbardziej wymagane porządkowanie ewidencji i statusu prawnego tych fragmentów dróg. Jak teraz spojrzymy od strony rzeczywistej, status drogi gminnej miała ta droga, która jest zamalowana na żółto i łączy się z fragmentami dróg, które były drogami wewnętrznymi w połączeniu z drogą wojewódzką i wymaga takiego działania. I dlatego wnioskujemy do państwa Radnych o nadanie statusu tych wyznaczonych dróg, jako drogi gminne, żeby uporządkować tą kwestię organizacyjną dróg w Tarnowie.

Rada Gminy jednogłośnie podjęła w/w Uchwałę Nr XXXIV/261/2018.

Do punktu 17 porządku obrad:

Do punktu 18 porządku obrad:

E.Leśniewski – Do tego protokołu Pan Tomasz ma zastrzeżenia? Wycofam ten protokół, przesłucham go osobiście i przedstawię na następnej sesji.

T.Ciaś – Panie Przewodniczący, mam nadzieję, że będzie Pan pamiętał, co było na XXXII sesji w protokole. Mam nadzieję też Panie Przewodniczący, że Pan czytał, ponieważ chyba nie znalazł Pan swojej wypowiedzi tam jednej z wielu, która dotyczyła też mojej osoby. Chcę przypomnieć, że nie ma w protokole słów, ani Wójta Terleckiego, ani pana, Panie Przewodniczący. Była informacja taka, że Wójt wstał i zarzucił mi brak szacunku dla niego, bo nie mówię Panie Wójcie, tylko Wójcie. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący pamięta tą sytuację? I Pan Przewodniczący też wyraził swoją opinię, że Panu się też to nie podoba. Ja w odpowiedzi powiedziałem, że słowo wójt jest w języku polskim i standardowo go używamy. I to jest jeden przykład, którego nie znalazłem w protokole. Natomiast protokoły z sesji muszą, słowo „muszą”, to jest z wykrzyknikiem, wiernie odzwierciedlać jej przebieg. Tak jest w Statucie Gminy w § 52 pkt 2 ppkt chyba 6, który wyraźnie mówi, że przebieg obrad a w szczególności treść wystąpień albo ich streszczenie. Teksty zgłoszonych jak również uchwalonych wniosków muszą wiernie odzwierciedlać jej przebieg. Jeżeli w XXXII protokole nie ma czegoś takiego, nieistotne, czy sprzęt działał, czy nie działał, czy ktoś umówił się, nie mówił z miejsca itd., itd. Do protokołu XXXIII też mam zastrzeżenia, co się wiąże oczywiście ze skargą, którą skierowałem do Wojewody. Teraz się obawiam, czego nie znalazłem w poprzednich protokołach, co ja mówiłem a co było dla mnie ważne, tego nie ma.

E.Leśniewski – Zobaczymy, jak to wygląda.

M.Nacz – Panie Radny Ciaś, myślę, że w dużym stopniu wniosek, który złożył Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o rewitalizację, tudzież zakup nowego sprzętu w dużym stopniu ułatwi p. Katarzynie, bo tutaj, chociaż nikt głośno tego nie mówi, po części nad nią zbierają się ciemne chmury w tym momencie. I chociaż nikt tego nie artykułuje de facto tak jest. I myślę, że przyszłościowe protokoły będą już o tyle łatwiejsze do odczytania przez p. Katarzynę, bo uczestniczyłem w pracach Komisji Rewizyjnej i możecie Państwo mi wierzyć, naprawdę tam niewiele słychać. I to, co wychwyliła p. Kasia faktycznie jest, to, czego nie wychwyliła, tam po prostu tego nie ma. Nie jesteśmy

w stanie tego odtworzyć. Skoro nie można tego usłyszeć to fantastyczny jest wniosek o to, aby sprzęt został wymieniony i dlatego taki wniosek powstał.

Natomiast, co do kwestii propozycji Pana Przewodniczącego, jak najbardziej jestem za. Jeśli jest w stanie usłyszeć więcej na sprzęcie, który niestety niewiele daje, jeśli chodzi o możliwość odsłuchania, to dajmy mu szansę.

T.Wojcieszński – Szanowni państwo, chciałbym jeszcze tylko dać pod rozwagę, bo tutaj padały stwierdzenia ze strony radnych o zgodności ze statutem. Uczulam tutaj Państwa, jeśli chodzi o protokół, wiem, że Państwo przyjęliście chyba już zwyczajowo taką instytucję zatwierdzania. Niestety w Statucie Gminy Lubiszyn nie ma pojęcia zatwierdzenia. I jeśli chodzi tutaj o ewentualne zgłaszanie poprawek bądź uzupełnień protokołu to, jako radni jesteście ograniczeni czasowo, bo to jest sformułowanie z § 53 ust.1. W trakcie obrad lub nie później niż na najbliższej sesji radni mogą zgłaszać poprawki lub uzupełnienia protokołu, przy czym o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu taśmy magnetofonowej z nagraniem przebiegu sesji. W związku z tym tutaj uwagi p. Radnego mogą się ograniczać tylko do protokołu z XXXIII sesji.

T.Ciaś – XXXII też. Nie później niż na najbliższej sesji. Ten protokół dostałem w tygodniu, najbliższa sesja jest dziś.

T.Wojcieszński – Czyli Pan Radny musiałby zgłosić ewentualne poprawki bądź uzupełnienia, co nie wiem, czy nastąpiło, bo przytaczał Pan fragmenty wypowiedzi, ale jakby wskazując, że o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady. Jeżeli wniosek wskazany w ust. 1 nie zostanie uwzględniony, wnioskodawca może wnieść sprzeciw do Rady. To jest następny krok, który Panu służy.

E.Leśniewski – Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do interpelacji i wniosków radnych to wyczerpaliśmy program bez sprawozdania Przewodniczącego z pracy między sesjami.

Nie było w mojej intencji, żeby sołtysi mieli te pieniądze, które mają, ale zabolalo mnie zachowanie sołtysów. Mnie tu nie będzie. Nie wierzę, że następna rada podniesie diety, nie wierzę. Proszę Państwa, trochę poświęciłem czasu i pracy, bo rozmawiałem z Panią Skarbnik kilka razy i z Panem Wójtem. Wiem, że trzeba było podnieść, ale nie róbmy paranoi z pracy sołtysa. 450 zł. w większych miejscowościach to nie są małe pieniądze. Pamiętam, Pan Grzesiek był sołtysiem. My mieliśmy tylko diety za sesje. Pamięta Pan te czasy. Tak, jak tu powiedział sołtys z Tarnowa, że my mieszkamy w Gminie Lubiszyn, nie gdzie indziej. Jeżeli następna rada będzie chciała to nie widzę problemu, niech podnosi diety radnym, sołtysom. Nie widzę w tym problemu.

W.Prętki – Też troszeczkę byłem zdziwiony zachowaniem sołtysów, którzy gremialnie wstali i wyszli. Owszem przyjmuje do wiadomości, że ta uchwała tak jakby pozbawiała ich tego dodatku, czy tej diety za uczestnictwo w sesji, czyli wyszło na to, że ponieważ będzie obowiązywała od 1 marca, czyli za dzień dzisiejszy nie dostaną już tych 50zł. Uznali po prostu, że skoro nie dostaną, no to ponieśli straty, bo tu przyjechali. Można ich zrozumieć. Rozumiem ich też, bo wiem, że to kosztuje, ale gdzieś chyba się zagubił ten etos sołtysa, bo tak naprawdę

jest wyraźnie napisane, sołtys to jest funkcja społeczna. Jeśli ktoś chce być sołtysiem to nim jest, czy dostanie 200, 500, czy 1000zł. To nie ma różnicy a może nawet nie dostać nic i jeżeli chce pracować to pracuje. Jeżeli nie, wolna wola. Była taka można wypowiedź p.Sołtysa z Tarnowa, że mieszka w Gminie Lubiszyn. No to mógłby sobie kiedyś popatrzeć na budżet Gminy Lubiszyn i np. na budżet Gminy Kłodawa, czy na budżet Gminy Deszczno, czy Gminy Myślibórz i wtedy mógłby się wypowiadać a naprawdę rozdmuchanie zarobków, bo niektórzy myślą, że oni mają na tym zarabiać a nie na tym to polega. Może powinniśmy im tłumaczyć, że to nie jest praca.

T.Ciaś – Ja będę bronił sołtysów. Najlepsze jest to, że my wszyscy, Panie i Panowie Radni, głosowaliście za budżetem gminnym na 2018 rok, w którym było przeznaczone na podwyżki dla sołtysów, oprócz tego, co dostają, ponad 46 000zł. Z tych teraz pieniędzy, już nie będzie takiej podwyżki po przyjęciu propozycji Pana Przewodniczącego, zostanie, zaoszczędzimy oczywiście, że tak, zaoszczędzimy. Czasy się kończą, nie wracajmy. Przed chwilą Pan Przewodniczący wracał, że kiedyś tak było. Kiedyś to była komuna. Patrzmy w przyszłość, bo jeżeli będziemy patrzeć, co kiedyś było Panie Przewodniczący, no to daleko nie zajdziemy. To by było, moim zdaniem, ta propozycja, moja i Pana Jurka, dałaby może i jakiś pozytywny efekt, ale jeżeli ktoś od razu ucina, nie, bo nie, to trudno. Ja się nie dziwię z jednej strony sołtysom, bo wiem, że znam sołtysów, którzy naprawdę ciężko pracują, którzy jeżdżą w niedzielę, są ludzie, do nich dzwonią. Oni nie pracują 8 godzin przez 5 dni w tygodniu, tylko oni 24 na 31 dni w miesiącu pracują. Czasem są sytuacje takie, wiem po swoim sołtysie, gdzie człowieka już by dawno krew zalała, ale on dalej to robi, bo to lubi. Ale takie wspomaganie pewną kwotą zawsze pomaga. To jest jakaś motywacja a dzisiaj Pan Przewodniczący mówi 40% podwyżki, 80 a jak później z tego wyszło, że jednak 15 i 40, no to bądźmy realistami, niedługo nie będzie kandydatów na sołtysów i wtedy, za przeproszeniem, z ręką się obudzimy w nocniku. Trzeba jakoś to zorganizować, ale nie takimi kłótniami. Trzeba było, moim zdaniem, wrócić do komisji, spokojnie porozmawiać, być może znaleźć jakieś inne rozwiązanie a nie z góry się nastawić, nie, bo nie.

W.Prętki – Na komisji wspominałem o innym rozwiązaniu. Może jednak weźmy, może już nie na tą kadencję, uchwalmy to. Najlepiej robić coś dla następnych. Może pomyślny o tym, żeby stworzyć to, co mówiłem, jakiś regulamin nagradzania tych wyróżniających się sołtysów. Owszem to będzie naprawdę dla nich zachętą do pracy, ale niekoniecznie dawać coś na stałe, bez względu na to, czy on się angażuje, czy się nie angażuje. Panie Przewodniczący, może weźmy coś takiego pod uwagę? Niekoniecznie teraz, w tym roku, może na przyszłość?

E.Leśniewski – Można w tym roku. Pieniądze w budżecie są z diet tych sołtysów, które zostały zatrzymane. Dla wyróżniających się sołtysów może wójt dać nagrodę.

T.Ciaś – Kto będzie o tym decydował, jeżeli wójt wychodzi z założenia, że niektórzy sołtysi nie wykonują swojej pracy.

S.Andrzejewski – Zebranie wiejskie.

E.Leśniewski – Wójt wychodzi z wnioskiem do Rady i Rada zatwierdza i wypłacamy sołtysom pieniądze. Jaki to jest problem? To jest żaden problem. Jest 6 sołtysów, którzy się wyróżniają, niech wójt da im specjalną nagrodę na dożynkach.

W.Prętki – Powiedziałem wyraźnie, ustalmy jakiś regulamin. Jeżeli mamy nagradzać to żeby było wiadomo, za co i jak to ma być zrobione. Czy to rzeczywiście tak, jak Pan Przewodniczący powiedział w trakcie dożynek? Nie wiem, może na koniec roku, trudno mi powiedzieć. Ale to jest wszystko do uzgodnienia i do wypracowania wspólnie tutaj na jakimś wspólnym posiedzeniu Rady. Pan Przewodniczący słusznie zauważył, że są w budżecie te pieniądze i myślę, że to jest lepsze nawet niż takie bez jakiegoś takiego zastanowienia, czy ten sołtys rzeczywiście jest przydatny dla swojej miejscowości, czy też nie. Powiem Państwu tak, nie wiem, czemu tak naprawdę, chociaż rozumiem, ale nie wiem, czemu miała służyć ta manifestacja. Temu, żeby pokazać, że im tylko zależało na tej kasie, że uwierzyli w rozbudzone nadzieje, że dostaną od 400 do 800zł?

E.Leśniewski – Będę z Wójtem rozmawiał. Pieniądze są w budżecie na diety sołtysów. Nie widzę problemu, żeby w formie nagród wyróżniający się sołtysi dostali nagrody od Rady Gminy na wniosek Wójta. Pani Skarbnik na pewno przyzna mi rację. Lepsze jest to rozwiązanie niż rozdawanie pieniędzy, np. tu jedna z pań, nie powiem, która, nie była nigdy na sesji, nie zabierała nigdy głosu a największe pretensje by miała, bo ja nie jestem ślepy i widzę, co kto mówi.

Do punktu 19 porządku obrad:

T.Ciaś – Mam pytanie do Pani Wójt. Przeznaczaliśmy w budżecie gminy, jak dobrze pamiętam, 10 000zł na remont urządzenia do rozcinania pojazdów dla OSP Lubno. Czy to już jest zrealizowane?

U.Stolarska – Nie.

T.Ciaś – Mam pytanie do Pani Wójt. Proszę mi powiedzieć, bo uczciwie powiem, nie rozumiem tego. Przeznaczamy na aktywność sportową i kulturalną, czyli był ten otwarty konkurs na wspieranie kultury fizycznej i to drugie, mieliśmy podzielone 140 000zł, razem było 190 000zł. Proszę mi wytłumaczyć, był konkurs. Na sport przeznaczaliśmy 140 000zł, na kulturę i ochronę dziedzictwa 16 450zł, razem 156 000zł. Część z tych ekip, które składały oferty w ogóle nie dostała, część dostała tyle ile chciała, część dostała troszeczkę mniej niż chciała a część dostała dużo mniej niż chciała. Chciałbym, żeby został przygotowany taki raport dla Rady, dlaczego np. ta organizacja dostała tyle, dlaczego ta organizacja dostała tyle? Co było wzięte pod uwagę itd.? Wiem, że tam były punkty różnego rodzaju, tylko, że jeżeli powiedzmy oferta X chciała 9 000zł i dostała 9 000zł, oferta Y chciała 9 000zł a dostaje 7 000zł. A z tego, co się orientuję X i Y podobną działalność prowadzą. Czym to jest spowodowane?

Teraz mam pytanie. Mamy 190 000zł. Dlaczego nie przeznaczamy tych pieniędzy w całości? Potem robione są tzw. małe granty z tej reszty pieniędzy. Czy to nie można zrobić raz a porządnie, np. 190 dzielimy na wszystkich, tak jak trzeba a nie potem, np. część

organizacji, które nie dostały teraz, za miesiąc, czy za dwa napiszą pismo i dostaną z małego grantu. Po co to robić dwa razy? Nie rozumiem tego i chciałbym żeby to zostało mi wytłumaczone.

Odnosnie komisji konkursowej. Z tego, co Panie Przewodniczący pamiętam moje propozycje, żeby z Rady Gminy ktoś był przypadła, bo Wojewoda zakwestionował to? Natomiast chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób, bo z tego, co się orientuję, szczególnie w jednym przypadku, nie będę wymieniał nazwisk, jedna osoba, jako radna i radny gminy, pojawili się w tej komisji. Jak się dowiedziałem, w jaki sposób została ta osoba wybrana to się zdziwiłem. Tu też chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób, jeżeli jakiś klub lub organizacja zgłosiła radną, czy radnego, to chciałbym się dowiedzieć, jaki klub lub jaka organizacja? Jeżeli to nie jest tajne.

Panie Przewodniczący, chciałbym złożyć 3 interpelacje - zapytania do Wójta Gminy, ale na Pana ręce składam.

Lubiszyn , dnia 09-03-2018

TOMASZ CIAŚ

RADNY BACZYNA

WÓJT GMINY LUBISZYN

INTERPELACJA - ZAPYTANIE

Zgodnie z § 40 i 41 Statutu Gminy Lubiszyn składam interpelację – zapytanie w sprawie :

Proszę o informację dokładną odnośnie decyzji podziałowych za lata 2013 do dnia dzisiejszego czyli tzw. opłata adiacencka . Ile takich decyzji mamy w tych latach i na jakie kwoty w poszczególnych roku.

Zaraz wielu radnych powie, że atakuję Wójta, Gminę, itd. Jednakże ostatnio w telewizji dużo rzeczy mówi się o nagrodach przyznawanych w różny sposób różnym ministrom itd., itd. Dlatego składam interpelację – zapytanie.

Lubiszyn , dnia 09-03-201

TOMASZ CIAŚ

RADNY BACZYNA

WÓJT GMINY LUBISZYN

INTERPELACJA - ZAPYTANIE

Zgodnie z § 40 i 41 Statutu Gminy Lubiszyn składam interpelację - zapytanie w sprawie :

Proszę o przedstawienie dokładnych kosztów , wydatków , przyznawanych przez Gminę (Wójta) nagród dodatkowych m.in. z okazji dnia samorządowca . Proszę o informację dokładnie kto i ile (kwota) otrzymał takich nagród . Proszę taką informację od roku 2015 do 2017 (3 lata) Czy Wójt również otrzymywał taką nagrodę finansową , jeżeli tak to w jakich kwotach .

Oczywiście o ile nie jest to tajne, czyli zgodne z prawem.

Lubiszyn , dnia 09-03-2018

TOMASZ CIAŚ

RADNY BACZYNA

WÓJT GMINY LUBISZYN

INTERPELACJA - ZAPYTANIE

Zgodnie z § 40 i 41 Statutu Gminy Lubiszyn składam interpelację - zapytanie w sprawie :

Proszę o przygotowanie dokładnych wyliczeń ile gmina przeznaczyła dodatkowych pieniędzy z budżetu , na każde sołectwo z osobna (bonusy , dodatkowe pieniądze np. 3000 zł. do jakiegoś ogrodzenia) bez inwestycji gminnych zapisanych w budżecie , pieniądze przeznaczone oprócz budżetu sołectkiego . Proszę dane za rok 2015 , 2016 , 2017 .

Panią Skarbnik proszę o przygotowanie dokładnych wyliczeń.

B.Pampuchowicz – Mam rozumieć, że chodzi Panu o to, że sołectwo wyasygnowało jakąś część na zadanie i gmina partycypowała w wydatkach?

T.Ciaś – Bądź też wydatki, np. że było zgłoszenie tylko sołectwa.

B.Pampuchowicz – Np. remont drogi w konkretnej miejscowości?

T.Ciaś – Nie mówię właśnie o takich inwestycjach, które były zapisane w budżecie, np. strzelam, jeden z sołtysów zadzwonił i poprosił o ogrodzenie boiska i gmina na to przeznaczyła 5 000zł, chociaż nie było tego zapisanego w budżecie. To jest tu jakby dodatkowo wzięte z jakiegoś tam. Inaczej Pani Skarbnik, ja.

B.Pampuchowicz – Nie ma wydatku niezapisanego w budżecie. Wszystko się dzieje zgodnie z planem finansowym budżetu. Jeżeli nie było takiego wydatku to albo zwiększaliśmy te środki i mogliśmy sobie pozwolić na ten wydatek.

T.Ciaś – Mógłbym to wszystko policzyć gdybym wziął wszystkie uchwały budżetowe i osobno podzielić, co, jak, gdzie itd. Jeżeli jest taka możliwość to bym prosił o takie dane za rok 2015, 2016, 2017.

W.Prętki – Mam prośbę do Pani Wójt o podjęcie jakiś działań, bo widzę, że Starostwo Powiatowe zakończyło lepienie ubytków w drogach powiatowych przed Ściechowem i dojechało gdzieś tam do Gajewa. Jeżdżę ostatnio też w stronę Mystki i jest tragedia, w stronę Stawu jeszcze gorzej, szczególnie miejscowość Smoliny to już jest dramat. Zarówno przed

wjazdem, jak i na wyjeździe z miejscowości. Chyba już nie ma samochodu, który się zmieści między dziurami, bo nie ma jak.

U.Stolarska – Odwołując się do zapytania, które Pan Ciaś skierował, rozumiem, że mamy udzielić odpowiedzi na piśmie a teraz to, co jest możliwe i powiedzmy sobie dość nieprecyzyjnie, bo nie ma możliwości żeby udzielić precyzyjnych informacji.

Jeśli chodzi o przedstawicieli Rady uczestniczących w komisji do oceny projektów to nie mogę powiedzieć, w jaki sposób. Pan Wójt uzgadniał to chyba z Panem Przewodniczącym, osoby reprezentujące Radę w komisji do oceny projektów. Była to Pani G.Skorupska i Pan Tomek Wereszczyński. Więc mieliśmy przedstawicieli rady w komisji.

Druga informacja. Opracowane i opublikowane zostały na naszej stronie, jak również skierowane do wszystkich uczestników kryteria oceny, jeśli chodzi o kwestie dotyczące możliwości uwzględnienia dotacji w związku z wnioskami, które zostały złożone. Biorąc pod uwagę, że komisja dostrzegła, iż wnioski, które zostały złożone miały jak gdyby dwie natury, dwa charaktery, i takie są prawa komisji. Komisja dokonała takiej oceny, zdiagnozowała taką sytuację i doszła do wniosku takiego, że nie można na równi oceniać projektów, które dotyczą działalności długotrwałej, czyli są związane z wykonywaniem czynności, funkcjonowaniem jak i również realizacją pomysłu, które mają charakter wielomiesięczny i tak naprawdę do końca roku. Jak również porównywać te przedsięwzięcia, które zostały zgłoszone, jako wnioski do dotowania, mające charakter jednorazowych epizodów, czyli tak naprawdę wsparcie o finansowanie jednorazowych wydarzeń.

W związku z tym, biorąc pod uwagę regulaminy, które u nas obowiązują i które zostały przyjęte, Komisja jak najbardziej oceniła poprzez głosowanie, że nie można porównywać sposobu również i oceny tego rodzaju dwóch rodzajów projektów. W związku z tym przyjęliśmy takie założenie, że te, które mają charakter pracy ciągłej i wykazują działalność wielomiesięczną będą tymi, które otrzymają dotacje dla dużych grantów. Natomiast te, które są związane ze zdarzeniami jednorazowymi, czy bardzo krótkotrwałymi to spełniają wymogi dla małych grantów. Dokonywaliśmy takiego podziału środków żeby zabezpieczyć te, które są związane z dużymi projektami, jak i dla tych, które mogą mieć możliwość sfinansowania w takim uproszczonym zakresie. I to przyświecało przede wszystkim komisji, że projekty, które mają charakter epizodyczny, jednorazowy, czyli w kategoriach małych grantów, przede wszystkim wymagają też mniejszego zaangażowania i mniejszej pracy, jeśli chodzi o ich rozliczenie. W związku z tym komisja głosowaniem, które nie musi być w szczególności ujawnione, bo to jest tajemnica pracy komisji, ale wszystko działa się zgodnie z regułami i z zasadami, które wynikają z regulaminu, przewidziała i te epizodyczne przedsięwzięcia i będą mogły być traktowane i skorzystać z takiej uproszczonej formuły, dlatego takie rozstrzygnięcia się pojawiły.

Natomiast kryteria, wiele ich było. Kryteria oceny dawały możliwość również oceny, czy dany projekt zasługuje na taki rozmiar dotacji lub na mniejszy. I to kryje się u podstaw tego, dlaczego w niektórych przypadkach wnioskujący otrzymywał dotację, czy miał zaproponowaną dotację w wysokości, o jaką ubiegał się. Z kolei inni nieco mniejszą a następnymi również znacznie mniejszą. I tym się kierowaliśmy przy ocenie.

T.Ciaś – Można przyjść i zobaczyć dokumenty?

U.Stolarska – Tak, u Pani Żanety Domareckiej są dokumenty.

T.Ciaś – Te małe granty to są do kwoty 190 000zł.?

U.Stolarska – Cały budżet, który został zaplanowany został rozparcelowany na dotacje dla dużych grantów i dla małych grantów.

T.Ciaś – Z tego, co tutaj widzę, Pani Skarbnik potwierdzi, że przeznaczaliśmy na to 190 000. Rozdysponowaliśmy na sport i kulturę fizyczną ogólnie 140 000. Na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego rozdysponowaliśmy 16 000, czyli razem jest 156 000. 190 000 mamy zapisane w budżecie, czyli do kwoty 190 000 możemy dać na małe granty?

U.Stolarska – Tak.

S.Andrzejewski – Mam pytanie do Pana Kierownika ZUK, bo na XXXII sesji zadałem Panu Pytanie odnośnie wymiany tego odcinka w Ściechowie za szkołą w związku z planowaną, choć nie wiadomo, czy dojdzie do skutku, remontem drogi w Ściechowie. Chciałbym żeby jeszcze raz Pan do tego mojego wniosku odnośnie tego ile kosztowałaby wymiana tego odcinka? Pan wie, o jaki odcinek chodzi. Z tego, co wiem to jest ok. 1,5 km.

R.Jaworski – Nie mogę jednoznacznie powiedzieć, bo to zależy od uzbrojenia terenu. To musi określić projekt. Mogę szacunkowo powiedzieć, że 1 mb kosztuje 200 zł, czyli na 1,5 km to jest ok. 300 000zł.

M.Naczek – Panie Radny Ciaś i pani Skarbnik, czy możliwe jest, aby Wójt wydatkował pieniądze, bo tak wyczytałem z intencji pytającego, bez uzgodnienia z Radą Gminy?

B.Pampuchowicz – Nie.

T.Ciaś – Dlaczego Pan Radny wkłada mi w usta.

M.Naczek – Nic Panu w usta nie wkładam Panie Tomaszu, dlatego powiedziałem, że wyczułem, moje odczucia mogą być zupełnie błędne.

Do punktu 20 porządku obrad:

U.Stolarska – szanowni państwo, w ubiegłym tygodniu zegnaliśmy Panią Ewę Stojanowską, Kierownik GOPS. Chciałabym Państwu przedstawić następczynię Pani E. Stojanowskiej.

Pani Anna Solecka, można by powiedzieć wychowanka w pewnym sensie Pani E. Stojanowskiej. Pokładam nadzieję w tym, że to jest dobra zmiana i że będziemy również zadowoleni, jak również spokojni o prawidłowe wypełnianie obowiązków pod kierownictwem Pani Ani Soleckiej.

Życzę Ani, żeby potrafiła wytrwale, dzielnie i silnie dźwigać jedną z najtrudniejszych działek naszej działalności. Na pewno też będzie liczyła i wymagała Państwa wsparcia.

Do punktu 21 porządku obrad:

E.Leśniewski dokonał zamknięcia obrad XXXIV sesji Rady Gminy Lubiszyn.

Protokołowała:
K.Wiśniewska

Przewodniczący Rady Gminy
Eugeniusz Leśniewski