

**PROTOKÓŁ Nr VIII/2011**  
**z przebiegu obrad VIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn**  
**odbytej w dniu 3 czerwca 2011r.**

Sesja rozpoczęła się o godz.12.00 i zakończyła się o godz.14.20  
Na sesji obecnych było 14 radnych według załączonej listy obecności.  
Nieobecny: S.Andrzejewski

Do punktu 1 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Przewodniczący Rady Gminy – dokonał otwarcia VIII zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn, witając radnych i przybyłych gości.  
Stwierdził, iż na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, wobec czego rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Do punktu 2 porządku obrad:

**A.Terlecki** - przedstawił proponowany porządek obrad, który został jednogłośnie przyjęty w niżej podanym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy.
4. Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny przypadające gminie i podległym jej jednostkom organizacyjnym.
5. Projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubiszyn.
6. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubiszyn.
7. Projekt uchwały w sprawie warunków udzielania oraz wysokości stawek procentowych bonifikat od cen sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Lubiszyn.
8. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Edukacyjnego w Lubiszynie.
9. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Gminnego w Lubiszynie.
10. Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubiszyn.
11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiszynie.
13. Projekt uchwały w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej w Lubiszynie.
14. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Lubiszyn za 2010r.
  - a) rozpatrzenie sprawozdania,
  - b) zapoznanie się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy,
  - c) zapoznanie się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Gminy Lubiszyn sprawozdaniu oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej,

d) głosowanie w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok
- udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy.

15. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

16. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu na realizację remontu chodnika przy ul. Myśluborskiej w Baczynie.

17. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Lubiszyn.

18. Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami.

19. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.

20. Interpelacje i wnioski radnych.

21. Wolne wnioski i informacje.

22. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 3 porządku obrad:

**Rada Gminy** jednogłośnie przyjęła protokół z VI sesji.

Do punktu 4 porządku obrad:

**A. Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny przypadające gminie i podległym jej jednostkom organizacyjnym.

**A. Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr IX/35/2011.

Do punktu 5 porządku obrad:

**A. Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lubiszyn.

**J. Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr IX/36/2011.

Do punktu 6 porządku obrad:

**A. Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lubiszyn.

**J. Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr IX/37/2011.

Do punktu 7 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków udzielania oraz wysokości stawek procentowych bonifikat od cen sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Lubiszyn.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**J.Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**J.Obara** – Na komisji była poruszana sprawa tzw. budynków, które mają bonifikatę w dużej wysokości, które były wcześniej remontowane. Wiemy z poprzednich okresów, że wydaje się duże środki na remont a później przy sprzedaży stosuje się bonifikatę w 95%.

Chciałbym wiedzieć, czy ta bonifikata może być do 95%, czy obowiązuje 95%? Jeżeli ten remont był wykonany rok temu za np. 30.000zł., a ktoś wykupuje za 2500zł. To jest trochę nie w porządku. Czy jest możliwość żeby tą bonifikatę zmniejszyć?

**M.Draguła** – Można. Podam przykładową propozycję:

- 1) od 80 do 95 %,
- 2) od 70 do 80 %,
- 3) do 70%.

Poza tym, jeżeli lokal był remontowany na koszt gminy i sprzedawany to proponowałabym żeby określić, w jakim okresie się rozliczamy, 5 czy 10 lat, jeżeli został przeprowadzony remont ze środków gminy, stawkę procentową określoną w § 1 obniża się proporcjonalnie do udziału kosztów remontu w cenie lokalu zaokrąglając do pełnego procenta. Można procentowo ustalić o ile wzrosła wartość tego mieszkania, przez jakie lata ile została amortyzowana i cenę tego lokalu podwyższać o ten procent. Jest to stosowane w gminach. Decyzje pozostawiam dla Państwa. Wójt może udzielić bonifikaty, ale nie jest do tego zobligowany. Dopiero ta uchwała w pewnym sensie wskazuje mu, jakie zasady powinien stosować i do jakich budynków, jakie procentowe ulgi stosować. Zapis o remontach jest bardzo zasadny w uchwale, dlatego że często jest tak, że ludzie tak długo nie wykupują lokalu dopóki go nie wyremontują na koszt gminy.

**T.Karwasz** – Stosujemy te bonifikaty od ceny lokalu ustalonej przez rzeczoznawcę. Co prawda rzeczoznawca ujmuje już tutaj wartość tego lokalu po tej wartości odtworzeniowej, ale wiemy, że to się nieamortyzowało. Musimy tu sobie przyjąć jakąś barierę. Myślę, że rozsądnym przedziałem byłoby 5 lat. Brzmiałoby to tak: Jeżeli w ostatnich 5 latach dokonano generalnego remontu tego mieszkania to w zależności od upływu tego 5 letniego okresu byśmy liczyli tylko tą różnicę. Wartość tego remontu pomniejsza się co roku np. o 20%.

**J.Obara** – uważam, że ta uchwała powinna być zmieniona.

**T.Karwasz** – Myślę, że w tym, zakresie tak. Przygotujemy propozycję i wrócimy do tego po przerwie.

**A.Terlecki** – Wrócimy do tego punktu po najbliższej przerwie.

Do punktu 8 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Edukacyjnego w Lubiszynie.

**J. Bąkowski** – Nad projektem tej uchwały komisja długo obradowała. Na pierwszym posiedzeniu nie podjęła żadnej opinii, ponieważ były wątpliwości. Na wczorajszym posiedzeniu był obecny Pan Wójt, Dyrektorzy szkół i przedszkoli, którzy przedstawili swoje racje. Argumentacja Wójta polega na tym, że będą z tych zmian korzyści finansowe. Wójt szuka oszczędności żeby zmniejszyć wydatki w budżecie gminy. Grono nauczycieli argumentowało, że to będą złe wyniki, że to wpłynie ujemnie na edukację, itd. Komisja zwróciła uwagę, że wszystkie zmiany mogą być, ale należy brać pod uwagę dobro dzieci i młodzieży, jako cel pierwszorzędny. Żeby te wszystkie zmiany nie wpłynęły na cele edukacyjne. To jest uchwała intencyjna. Ona nie zamyka jeszcze sprawy a otwiera drogę Wójtowi do dalszych działań. Jeżeli dalsze działania będą przekonujące, bo będą jeszcze spotkania z nauczycielami, z dyrektorami, z rodzicami, gdzie będą przedstawiane wyliczenia, które mają przekonać wszystkich, łącznie z dyrektorami szkół i przedszkoli, dopiero wtedy Rada Gminy podejmie ostateczną decyzję o przekształceniu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, aby Wójt mógł podjąć dalsze działania. Zmiany te miałyby wejść od 1 września 2012r.. W tym czasie wszystko ma być wyjaśnione.

**A. Terlecki** – Tak jak Pan Przewodniczący tu zaznaczył, to nie jest uchwała, która definitywnie zamyka tą sprawę. To jest uchwała intencyjna, która daje możliwości Wójtowi. Jeżeli argumenty nie będą przekonujące wcale nie musi wejść w życie od września 2012r. czas na przyjęcie ostatecznej uchwały mamy do końca lutego 2012r.

**B. Zajbert** – Prezes Zarządu Oddziału ZNP- Nie byłam obecna na wczorajszej komisji, bo nie wiedziałam a chętnie bym skorzystała. Padły tam słowa, że ZNP pozytywnie zaopiniował projekt uchwały intencyjnej. Nie jest to zgodne z prawdą. Pomyliliśmy się owszem.

**M. Mieszkiewicz** – Związek „Solidarność”.

**T. Karwasz** – Nie było stwierdzenia, że ZNP.

**B. Zajbert** – Wpłynęły do nas projekty 2 uchwał intencyjnych: odnośnie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Lubiszynie i przekształcenia Przedszkola Gminnego w Lubiszynie z uzasadnieniem. Uzasadnienie wzbudziło nasze ogromne zdziwienie, ponieważ w uzasadnieniu poza jednym zdaniem to praktycznie nie ma żadnych argumentów konkretnych, które przemawiałyby za likwidacją przedszkola, jako integralnej jednostki edukacyjnej i utworzenia zespołu, który nikomu nie będzie służył korzystnie. Pozwolę sobie przeczytać, abyście państwo mieli obraz, dwa krótkie pisma:

Pierwsze, gdzie nie dopatrzyliśmy się, że chodzi o rok 2012 i tu zgłaszamy zastrzeżenia. (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Tu właśnie była nasza pomyłka, gdzie nie doczytaliśmy, że chodzi o 2012r. Później w odpowiedzi na to pismo, piszemy następne 2 dni później tj. 13 kwietnia (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Całe uzasadnienie to było to jedno zdanie, że chodzi o obniżenie kosztów administrowania. Jeżeli przedstawia się uchwałę intencyjną do zaopiniowania i mówi się o skutkach finansowych, skutkach ekonomicznych, mając na myśli oszczędności to konieczne jest wykazanie ilości dzieci we wszystkich placówkach, które będą podlegały łączeniu i ilości etatów. Konieczne jest zajęcie stanowiska w sprawie pracowników niepedagogicznych, to też są ludzie. Każde łączenie, przekształcenie wiąże się ze zmianami kadrowymi w placówce. Konkretnie wyliczenia na ile podjęta uchwała i zaproponowane zmiany przyniosą

oszczędności. Z tego, co ja się orientowałam, to jest oszczędność na poziomie 1400-1700zł., kiedy mamy na myśli likwidację jednego stanowiska kuchni. Skontaktowałam się wczoraj z odpowiednimi służbami w Warszawie, które były zaskoczone, że można proponować obsługiwanie kuchni jednej osobie, która będzie wydawała ok. 170 posiłków. Proszę państwo to jest niewyobrażalne i niedopuszczalne. Możemy być złośliwi i nasyłać od Inspekcji Pracy poprzez Sanepidy, ale nie o to chodzi. Nie jest fizyczną możliwością żeby przy przyjętych w tej chwili w kraju powszechnych normach, 50 osób żywionych na jednego pracownika kuchni, żeby dla 170 osób wydawała jedna osoba. Będzie to ogromne ryzyko, że jakość i czystość wydawanych posiłków będzie zachowana. Bo trudno jest jednemu pracownikowi, pracując jak maszyna, zadbać o wszystko. To jest też bardzo istotny argument. Poza tym jesteście jakimiś prekursorami, jeżeli chodzi o sprawy związane nowelizacją ustawy o systemie oświaty. Mam nadzieję, że Państwo mając dzieci w szkołach i czując się odpowiedzialni za edukację w swojej gminie śledzicie na bieżąco proponowane zmiany przez MEN. Ministerstwo Edukacji wycofało się z proponowanych zmian w ustawie o systemie oświaty i jedna z takich propozycji było właśnie grupowanie przedszkoli, podstawówek, gimnazjów i liceów w zespoły. Oczywiście nie mówiono o grupowaniu gimnazjum z przedszkolem, tylko mówiono o grupowaniu podstawówki z przedszkolem. Czyli ktoś tam jednak w tej Warszawie myśli, po przeprowadzeniu analizy wstrzymano się i na razie nie planuje się wprowadzić tego do ustawy o systemie oświaty. Jeżeli będą odgórnie wprowadzane zmiany przez MEN to będą do tego wydawane rozporządzenia wykonawcze. Żeby nie okazało się tak, że Państwo wyszłicie przed szereg i to co zostało zrobione, zostało zrobione niezgodnie z wydanymi świeżo rozporządzeniami i teraz trzeba będzie coś odkręcać. Należy również brać pod uwagę to, bo przynajmniej po rozmowach z Rządem mamy takie obietnice, że za pewnymi zmianami w ustawie o systemie oświaty będą szły środki na przeprowadzenie tych zmian, środki finansowe. Więc być może, że będzie tak, że Państwo zrobicie coś nie tak i stracie możliwość otrzymania planowanych środków i być może będzie to zrobione niezgodnie z wolą i zamysłami MEN. Pozwolę odnieść się do uwag Pana Przewodniczącego Komisji oświaty. To nie jest tak, że podejmujemy uchwałę intencyjną tylko po to żeby Wójt mógł działać. Nie, proszę państwa, uchwała intencyjna jest procedurą obligatoryjną, obowiązującą w ustawie i bez uchwały intencyjnej nie ma żadnego procesu przekształcania ani procesu likwidacji. Nie zdarzyło się, a jestem już parę lat w szeregach związku, w wielu sesjach uczestniczyłam i wiele zmian w Gorzowie miało miejsce, żeby podjęta uchwała intencyjna nie była w konsekwencji uchwałą zasadniczą. W tej chwili w interpretacji Sądu Najwyższego najważniejsza jest uchwała intencyjna, bo obalenie uchwały intencyjnej uniemożliwia podejmowanie działań. Podjęcie w tej chwili uchwały intencyjnej będzie wiązało się z tym, że podejmiecie Państwo uchwałę zasadniczą, bo ta uchwała jest ważniejsza. Przygotowanie do tej uchwały powinno być najsolidniejsze. Każdy z Państwa powinien znać argumenty, które będą przemawiały za tym, żeby odebrać tożsamość przedszkolu. Proszę jednak pamiętać, że w planach MEN jest jeszcze objęcie subwencją dzieci 5-letnich. Jeżeli będzie subwencja na dzieci 5-letnie to ta subwencja w przypadku zespołu trafi razem i nie macie Państwo gwarancji, czy nie stracą na tym właśnie najmłodsze dzieci, bo dyrektor będzie dysponował subwencją, jako jednym workiem. Korzyści wątpliwe a straty wysoce prawdopodobne. Bardzo do państwa apeluję o rozważne podejmowanie

decyzji, abyście Państwo wewnętrznie byli przekonani, że decyzja, którą podejmujecie jest zgodne z Waszym sumieniem i z interesem gminy.

**R.Grochowski** – Jestem Przewodniczącym Komisji zakładowej NSZZ "Solidarność" przy Zespole Szkół w Baczynie. Nie mam takiego doświadczenia związkowego moja poprzedniczka i nie jestem tak przygotowany jak poprzedniczka. Ponieważ żadne pismo w sprawie opinii do naszej komisji zakładowej nie dotarło i w związku z tym żadnej opinii na ten temat nie mogliśmy wydać.

**M.Miszkiewicz** – Ten projekt został wysłany do Gorzowa.

**R.Grochowski** – Jesteśmy jedyną jednostką organizacyjną Solidarności na terenie Gminy Lubiszyn, która jest ukonstytuowana, mamy osobowość prawną i jesteśmy całkowicie samodzielni.

**M.Miszkiewicz** – Jeszcze nie było komisji w Baczynie, dlatego wystąpiliśmy do Solidarności w Gorzowie.

**A.Terlecki** – Czy mamy ta opinię na piśmie?

**M.Miszkiewicz** – Tak.

**R.Grochowski** – Jak się dowiedziałem, że Solidarność zaopiniowała te uchwały pozytywnie, dzwoniłem do Zarządu Regionu w Gorzowie i powiedziano mi, że nic takiego nie było.

Chciałbym zaapelować do Państwa Radnych, ponieważ moja poprzedniczka również mówiła o aspekcie dożywiania, o likwidowaniu kuchni w placówkach oświatowych. Ten temat wraca jak bumerang. Jestem nauczycielem z wieloletnim doświadczeniem dyrektorskim na terenie Gminy Lubiszyn i doskonale wiemy jak wygląda catering. Catering to jest piękna sprawa, ale uważam, że tylko w miejscach gdzie nie ma warunków do tego żeby przygotowywać posiłki na gorąco. Dzisiaj rozmawiałem z jedna mamą z Lubna, gdzie jest w tej chwili catering, co tam akurat jest zrozumiałe, bo nie ma warunków żeby gotować, ale mama twierdzi, że wczoraj były kotlety, które były dzielone na pół. W większości przypadków dzieci biją się o chleb. To jest właśnie obraz całego cateringu.

Dlatego apeluję do Państwa, żebyście nie likwidowali kuchni w szkole, gdzie jest ta kuchnia, gdzie ona funkcjonuje, gdzie są robione bardzo dobre obiady, gdzie zupa jest tylko raz w tygodniu. Inna jest dieta w przedszkolu, inna jest dieta żywieniowa w gimnazjum, czy w szkole podstawowej. Uważam, że nie możemy się cofać w rozwoju tylko wprost przeciwnie, tam gdzie nie ma kuchni, róbmy wszystko żeby ta kuchnia powstała. Jest teraz tyle możliwości, można napisać projekt.

**T.Karwasz** – Słusznie pan zauważył, że jest teraz tyle możliwości. Dyrektorzy szkół i działacze szkolni też proszę może troszeczkę ruszyć w kierunku pisania wniosków jak to robią szkoły niepubliczne a nie obligować do tego wójta. Ze swojej strony staram się tak jak mogę i co jest możliwe to robimy.

Pani Kierownik GOPS, te słowa, które tu padły o braku chleba, proszę natychmiast zrobić kontrolę i sprawdzić, czy to jest prawda, bo to jest bardzo poważne oskarżenie. Proszę o wyjaśnienie całej tej sprawy. Pytanie do Pani ze Związku Nauczycielstwa Polskiego. Skąd ma Pani takie dane, że jest wydawane 170 posiłków?

**B.Zajbert** – Tak będzie w przypadku utworzenia zespołu.

**T.Karwasz** – Co zawiera ta liczba? Czy to są dzieci, czy to są nauczyciele?

**B.Zajbert** – To są uczniowie ze szkoły + dzieci z przedszkola.

**T.Karwasz** – To ma Pani dane nieściśle, ponieważ liczba osób korzystających z posiłków, mówimy o dzieciach, w Zespole Szkół w Baczyńce to jest 60 osób i Przedszkole to jest sześćdziesiąt parę osób, a 170 osób to jest znaczna różnica. Zawiera ona zapewne jeszcze nauczycieli, czy też osoby, którym te posiłki są sprzedawane. Przyznaję, że uzasadnienie tej uchwały, które poszło do Państwa było zbyt skromne. Być może nie dostaną dotacji te 5-latki, które są w przedszkolu a dostaną te, które są w szkole. Pani użyła słów, że my tworzymy coś, czego nie ma i że nie mamy perspektywy czasowej. Otóż mamy tę perspektywę czasową. Jeżeli w przyszłości powstanie obowiązek szkolny w 2012r. pięciolatków, co nam zostaje w przedszkolach? Zostają nam tylko 2 oddziały. Jakie koszty stałe tego mamy? To jest zadanie gminy. Koszty stałe mamy takie same. Jesteśmy zobowiązani do pewnego poziomu świadczeń. Natomiast połączenie tych placówek ma jak gdyby też usprawnić funkcjonowanie, to jest nie tylko efekt ekonomiczny, ale efekt funkcjonowania tej placówki. Bo jeżeli będą tylko 2 oddziały, będzie od razu mniej nauczycieli i w przypadku, np. zachorowania nauczyciela, czy cokolwiek, będzie trudniej go zastąpić. Będąc w zespole mamy łatwiej. Kwestia obsługi technicznej, woźnego, który może obsłużyć jedno i drugie. Czy to jest zły, czy dobry pomysł w jednym miejscu? Czy catering jest dobry, czy zły? Mamy na uwadze wszystko. My chcielibyśmy zachować właśnie dla dzieci te struktury, które istnieją. Chcielibyśmy zachować przedszkola, chcemy zachować szkoły, chcemy zachować możliwość edukacji. Jeśli nauczyciele podnoszą swoje kwalifikacje to bardzo dobrze, ponieważ mamy wyższy poziom kształcenia naszych dzieci i o to nam chodzi i to byśmy chcieli utrzymywać. Natomiast źródłem, czy początkiem tego wszystkiego jest nasz budżet. Chcąc utrzymać ten stan posiadania przedszkoli i szkół i dobrze to obsługiwać musimy racjonalnie gospodarować i tu chodzi tylko o racjonalizację gospodarowania. Na dzień dzisiejszy różnica między dochodami własnymi a wydatkami to jest 2,1 mln. Niezależnie od tego, jaki mamy procent zadłużenia w stosunku do dochodów, jaki poziom spłaty rocznej, jeżeli my się nie zbilansujemy to nikt nie będzie się nas pytał, czy nas na coś stać, czy nie. W ostateczności może być tak, że jeżeli się nie zbilansujemy to przyjdzie komisarz i obligatoryjnie pozbawi nas pewnych dóbr, które mamy. Brakuje nam 2,1 mln. do zbilansowania budżetu. W tym roku jeszcze damy sobie radę. Poza ten pomysł, który tu prezentujemy to nie jest likwidacja, to jest tylko przekształcenie sposobu zarządzania. Pozostaje w takich samych formach jak w tej chwili jest, z tym, że jest jedna kuchnia. Tak jak teraz jest w Lubiszynie i przy tym samym zatrudnieniu można przygotować w podobnej licznie posiłki dla szkoły i przedszkola. To dlaczego w Baczyńce nie można? Nie słyszę narzekania ze szkoły w Lubiszynie, że posiłki są nie takie. Narzekanie, że gdzieś tam posiłki są takie, czy inne to będzie przedmiotem naszego sprawdzenia, chociaż muszę powiedzieć, że ja mam głosy odwrotne, że ludzie byli zadowoleni, że są te ciepłe posiłki, że dzieci na to czekają. Nie jest to chęć obniżenia poziomu, absolutnie nie, jest to tylko racjonalizacja zarządzania. Chcemy to zrobić zgodnie z procedurami. To jest uchwała intencyjna, która rozpoczyna procedury, ale o niczym nie przesądza.

**M.Miszkiwicz** – przedstawiła pozytywną opinię Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność”

**J.Obara** – Jestem też radnym poprzedniej kadencji. Pięknie nas wtedy uświadamiano, że zespół to jest bardzo dobra rzecz i to było niepodważalne. Potem w ciągu 3 tygodni robi się młyn, odwraca się wszystko drugą stroną i robimy to, co jest do tej pory. Bardzo się dziwię

temu wszystkiemu. To jest uchwała intencyjna. Dajmy szansę, zobaczmy i wtedy konkretnie zdecydujemy.

**A.Terlecki** – Mam pytanie do Pań Mecenasa. Czy Panie potwierdzają, bo tu padły sprzeczne informacje, Pani ze Związku nauczycielstwa mówiła, że uchwała intencyjna przesądza sprawę, natomiast tu padają informacje, że nie przesądza sprawy, czy będzie konieczna kolejna uchwała, która podjęta do końca lutego 2012r. definitywnie zmieniłaby te placówki?

**J.Ruszczak** – Procedura jest taka, że przede wszystkim Rada Gminy musi podjąć najpierw zamiar likwidacji określonej jednostki. Daje to po prostu możliwość, tak jak zostało to przez radnych powiedziane, Wójtowi do rozpoczęcia działań, do wyliczania, do zawiadomienia rodziców, do zawiadomienia rad, do zawiadomienia Kuratorium. Rozpoczynamy dopiero procedurę. Bezsposornie jest w ustawie napisane, likwidacja następuje dopiero z dniem, kiedy podejmujemy kolejną uchwałę. Czyli jeżeli państwo dojdziecie do wniosku, że nie ma podstaw do likwidacji, do przekształcenia tego przedszkola, ponieważ wyniki i analizy, które zostały przeprowadzone przez Wójta, rozmowy z rodzicami, z nauczycielami, nie powodują tego żeby zlikwidować to do lutego 2012 roku takiej uchwały nie podejmujecie. Kolejnym etapem jest podjęcie uchwały o likwidacji. Ustosunkowując się do zarzutów Pani Przewodniczącej Zajbert, że ta uchwała jest źle sformułowana pod względem prawnym, nie mogę zgodzić się z takim stanowiskiem. Generalnie w uchwale w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Gminnego w Lubiszynie powołujemy się na art.59 ust.6, który stanowi, że przepisy ust. 1 i 5 i art.58, czyli dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. W tym momencie mówimy jednoznacznie o przedszkolu.

**A.Terlecki** – Przedszkole w tej sytuacji nie jest placówką?

**J.Ruszczak** – Jest, dlatego mówimy, że to ma zastosowanie. Jeżeli chodzi o opinię Lubuskiego Kuratora Oświaty to, że rzeczy, które zostały podniesione przez Pana Kuratora zostały wprowadzone do projektu uchwały, którą Państwo macie przed sobą. Kurator stwierdza, że w uchwale o zamiarze przekształcenia przedszkola w § 1 zwrot „i utworzenie oddziałów przedszkolnych przy szkole podstawowej w Baczynie” jest nieprawidłowy. Utworzenie oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej w Baczynie powinno nastąpić w drodze odrębnej uchwały. To, co Państwo, jak chyba dobrze zrozumiałam Panią Wójt, mówili na komisjach, żebyśmy dopisali, co się dzieje z tym przedszkolem, co będzie z tym w dalszym ciągu robione, bo likwidujemy tą filię, nie przedszkole, bo cały czas mówimy o filii i to nie jest likwidacja przedszkola. To jest likwidacja filii, czyli część jakiejś organizacyjnej w całej tej strukturze i dopiero wtedy ono zostanie włączone do Zespołu Szkół w Baczynie, ale tego nie możemy zapisać. To nam właśnie zakwestionował Kurator, stwierdzając, że taki zapis jest zapisem nieprawidłowym, bo dopiero w odrębnej uchwale można zmienić strukturę Zespołu Szkół w Baczynie. Te uwagi, które zostały przez Kuratora wniesione zostały już uwzględnione w projekcie, który Państwo macie przed sobą.

**A.Terlecki** – Czyli, jak dobrze rozumiem, to zarzut podniesiony przez Panią z ZNP w opinii, który mówi o tym, odnosząc się do projektu kolejnej uchwały, bo one są ze sobą ściśle powiązane, który brzmi „odnosząc się do projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Gminnego w Lubiszynie należy zwrócić uwagę, że zapisy § 1 są nieprawidłowe i że art. 59 ustawy o systemie oświaty nie przewiduje przekształcenia placówek oświatowych przez likwidację”, ten zarzut nie znajduje potwierdzenia?



**J.Ruszczak** – Naszym zdaniem, tak.

**B.Zajbert** – Możemy mieć różne stanowiska prawne. Projekty powinny przejść procedurę. Nasza opinia była do poprzedniej uchwały. Jeżeli uchwały zostały zmienione to powinny być zaopiniowane. My podtrzymujemy swoje stanowisko z punktu widzenia prawnego.

**M.Miszkiewicz** – Konsultowaliśmy to jeszcze z prawnikiem Kuratorium, p.Gąsiorkiem.

**J.Ruszczak** – Każdy może mieć swoje stanowisko.

**R.Grochowski** – Nie mogę kwestionować opinii NSZZ „Solidarność”, ponieważ jak wynika z dat, opinia została wydana 2 dni przed naszą rejestracją i przekazaniem informacji do Urzędu Gminy.

**E.Stojanowska** – Finansuję catering dla szkoły w Wysokiej i w Lubnie, ponieważ nie ma tam kuchni. Wielokrotnie rozmawiałam z dyrektorem szkoły w Wysokiej i w Lubnie i nikt nie zgłaszał takiego faktu, co do jakości posiłków, czy ich braku. Posiłki są przygotowywane w szkole w Ściechowie. Ta szkoła cieszyła się zawsze bardzo dobrą opinią pod względem przygotowywanych posiłków.

**T.Karwasz** – Powiedziano też, że jest dzielenie kotletów. Wydaje mi się, że chyba chodzi tylko o to, że mniejsze dzieci zjedzą mniej i żeby nie wyrzucać tej żywności to dzielą na pół. Wynika to z normalnego ludzkiego podejścia.

**Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 13<sup>10</sup> do godz. 13<sup>25</sup>**

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Edukacyjnego w Lubiszynie.

**Rada Gminy** większością głosów przeciwnych nie podjęła w/w uchwały (6 ‘za’, 8 „przeciwnych”).

Do punktu 9 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Gminnego w Lubiszynie.

**J.Ąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**M.Miszkiewicz** – Proszę o wycofanie fragmentu z § 1 tej uchwały „zlikwidowana filia w Baczynie zostanie włączona do Zespołu szkół w Baczynie”. Ten fragment został dopisany na wniosek radnych a Pan Kurator to zakwestionował.

**A.Terlecki** – Wracamy do pierwotnej wersji tekstu projektu uchwały, którą przegłosujemy.

**Rada Gminy** większością głosów przeciwnych nie podjęła w/w uchwały (6 ‘za’, 8 „przeciwnych”).

Do punktu 10 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubiszyn.

**J.Ąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/39/2011.

Do punktu 11 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

**J.Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/40/2011.

Do punktu 12 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubiszynie.

**J.Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/41/2011.

Do punktu 13 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej w Lubiszynie.

**J.Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/42/2011.

Do punktu 7 porządku obrad:

**T.Karwasz** - Proponuję pozostawić bez zmian zapisy procentowe. Zawsze zapis w uchwale mówiący o „od-do” budzi kontrowersje, dlatego chciałbym, aby ten zapis pozostał, ale łącznie z zapisem, o którym powie Pani Mecenas.

**M.Draguła** – Propozycja jest taka: „Jeżeli w lokalu w okresie ostatnich 5 lat przeprowadzony został remont ze środków gminy, stawkę procentową określoną w § 1 obniża się proporcjonalnie do udziału kosztów remontu w cenie lokalu”. Wartość lokalu ustalona przez rzeczoznawcę i wartość remontu dzieli się przez wartość lokalu i to jest ta procentowa stawka.

**T.Karwasz** – Na przykład, było 95%. Rzeczoznawca wycenił lokal na 100.000zł. Mamy koszt remontu 50.000zł., a więc udział kosztów remontu do całej wartości lokalu to jest 50%. Wówczas stawka 95%-50% i zastosowana ulga wynosi 45% x wartość lokalu.

**A.Terlecki** – Nie mam wątpliwości, co do zasady, tylko nie wiem, czy tak to sformułowane, to jest to, co Pan Wójt mówi?

**J.Bąkowski** – Co zrobić, gdy remont będzie trwał etapowo, np. przez 3 lata? Czy wtedy kumulujemy wydatki na remont?

**A.Terlecki** – Myślę, że jesteśmy teraz lepiej zabezpieczeni jak dotychczas. Odczytam poprawkę do uchwały „§ 2. Jeżeli w lokalu w okresie ostatnich 5 lat przeprowadzony został remont ze środków Gminy, stawkę procentową określoną w § 1 obniża się proporcjonalnie do udziału kosztów remontu w cenie lokalu z zaokrągleniem w górę do pełnego procenta.”.

**W.Zwieruho** – Dlaczego 5 lat a nie 10 lat?

**T.Karwasz** – Może być 10 lat. To jest tylko nasza propozycja.

**W.Zwieruho** – Będę głosował przeciwko tej uchwale, dlatego że jestem przeciwny rozdawnictwu naszego mienia.

**T.Karwasz** – Proponujemy pewne rozwiązania. Zawsze staram się robić to dla interesu gminy. W większości te budynki są zamortyzowane, ich wartość jest zerowa. Czasami lepiej jest pozbyć się tego lokalu dlatego, żeby nie remontować tego, bo często koszt remontu przewyższa wartość tego lokalu. Nie tworzyłbym dużych barier, bo ludzie nie będą kupować tych mieszkań.

**A.Terlecki** – Popieram stanowisko Pana Wójta. W poprzedniej kadencji przyświecała nam idea, żeby te lokale, które SA często kosztem dla gminy a nie przynoszą dochodu, żeby raczej gmina się pozbywała. Trzeba pamiętać, że te lokale nie są majątkiem gminy tylko często są obciążeniem.

**J.Bąkowski** – Czy są duże koszty tych remontów?

**T.Karwasz** – Czasami wynika to z tego, co mamy, np. w Ściechówku jesteśmy zobowiązani żeby zapewnić odprowadzenie ścieków i musimy tam zrobić szambo ekologiczne i to jest określony koszt. W niektórych budynkach trzeba przełożyć dach, to jest już bardzo Duży koszt. Często też musimy w tych budynkach dokonywać remontów instalacji elektrycznej itp. Jako jednostka państwowa nie możemy sobie pozwolić na prowizorki. Musimy mieć projekt, musimy mieć licencjonowanego wykonawcę, musimy mieć protokół odbioru, musimy mieć protokoły badania tej instalacji itd. To niestety rodzi koszty.

**J.Bąkowski** – Proponuje pozostawić uchwałę w pierwotnej wersji.

**A.Terlecki** poddał pod głosowanie wniosek radnego W.Zwieruho dot. § 2 uchwały w brzmieniu:

„§ 2. Jeżeli w lokalu w okresie ostatnich 10 lat przeprowadzony został remont ze środków Gminy, stawkę procentową określoną w § 1 obniża się proporcjonalnie do udziału kosztów remontu w cenie lokalu z zaokrągleniem w górę do pełnego procenta.”.

**Rada Gminy** większością głosów odrzuciła w/w wniosek (1 „za”, 11 „przeciwnych” 2 „wstrzymujące się”)

**A.Terlecki** poddał pod głosowanie wniosek Wójta Gminy dot. § 2 uchwały w brzmieniu:

„§ 2. Jeżeli w lokalu w okresie ostatnich 5 lat przeprowadzony został remont ze środków Gminy, stawkę procentową określoną w § 1 obniża się proporcjonalnie do udziału kosztów remontu w cenie lokalu z zaokrągleniem w górę do pełnego procenta.”.

**Rada Gminy** większością głosów przyjęła w/w wniosek (12 „za”, 1 „przeciwny”, 1 „wstrzymujący się”).

**A.Terlecki** przedstawił projekt uchwały po zmianach.

**Rada Gminy** większością głosów podjęła uchwałę nr VIII/38/2011 w sprawie warunków udzielania oraz wysokości stawek procentowych bonifikat od cen sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Lubiszyn.

Do punktu 14 porządku obrad:

**Rada Gminy:**

- 1) rozpatrzyła sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok i informacją o stanie mienia komunalnego,
- 2) Zapoznała się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy,
- 3) zapoznała się z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz o wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącym udzielenia absolutorium Wójtowi.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/43/2011 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010r.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła uchwałę nr VIII/44/2011 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010r.

Do punktu 15 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/45/2011.

Do punktu 16 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Gorzowskiemu na realizację remontu chodnika przy ul.Myśliborskiej w Baczynie.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**W.Zwieruho** – Byłem w Baczynie, oglądałem ten chodnik i jest, jaki jest. To jest kolejna inwestycja, która będzie realizowana w Baczynie. Będę głosował za tym projektem, ale bardzo proszę pamiętać, że jest jeszcze cała gmina, która wymaga wielu inwestycji. Prosiłbym, aby spojrzeć na resztę gminy.

**T.Karwasz** – To jest tylko konsekwencja tych robót, które są wykonywane w Baczynie i to jest takie domknięcie tematu. To nie wynikało z chęci tworzenia nowej inwestycji. Tak jak poprzednim razem w Lubnie były w Lubnie pewne rzeczy robione, tak i tu taka inicjatywa żeby to skończyć.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/46/2011.

Do punktu 17 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Lubiszyn.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę nr VIII/47/2011.

Do punktu 18 porządku obrad:

**T.Karwasz:**

7.04 – spotkanie z Liderami Grup Organizacyjnych

8.04 – Objazd miejscowości Brzeźno z Panią Sołtys.

- Udział Nadzwyczajnym Zgromadzeniu PWiK – sprawa dot. robót inwestycyjnych, które nas czekają w ramach MG-6

12.04 – spotkanie z Dyrektorem Stchummem z Urzędu w Briesen.

13.04 – spotkanie z Dyrektorem Euroregionu. Omawialiśmy możliwości finansowania naszych projektów.

14.04 – Dokonałem przeglądu inwestycji przebudowy S-3 na Kol. Północnej w Baczyńcu. Dotyczy to również Jastrzębca, gdzie będą umieszczone przystanki, aby umożliwić mieszkańcom korzystanie z komunikacji. Wieczorem odbyło się jeszcze spotkanie na temat pisania wniosków z EFS-u.

15.04 – w Urzędzie odbyła się certyfikacja ISO. Był przegląd stanowisk i ich ocena.

18.04 – Byłem na spotkaniu ZCG MG-6.

19.04 – znowu certyfikacja ISO i przegląd stanowisk. Jako Urząd zdobyliśmy Certyfikat ISO 9001.

20.04 – spotkanie z dyrektorami szkół. Spotkanie z CIS-em. Spotkanie w Urzędzie Miejskim dotyczące kwestii płynącej wody w Baczyńcu – woda przestała płynąć. Doszliśmy do pewnych wniosków. Okazało się, że nasze sugestie były słuszne.

21.04 – CIS.

27.04 – spotkanie z dyrektorami naszych szkół i dyrektorem gimnazjum z Niemiec. Niemcy chcą nawiązać współpracę z gimnazjami. Dotyczyć to ma wymiany młodzieży w celu nauki języków. Spotkanie ze Starostą Gorzowskim. Spotkanie ze strażakami.

04.05 – spotkanie w MG-6.

05.05 – spotkanie ze Starostą. Było też w późniejszym terminie spotkanie z Prezesem PFRON w Warszawie. Cykl tych spotkań dotyczył jednej sprawy. Jak Państwo wiecie została wydana decyzja o naliczeniu kary za nieprawidłowe użytkowanie autobusu w kwocie 250.000zł. wraz z odsetkami do zwrotu. Cykl tych spotkań polegał na tym, żeby się w jakiś sposób przed tym obronić. Doszliśmy do porozumienia, że oni odstąpią od pobrania tej kary pod pewnymi warunkami. Warunki mają być takie, że my od nowa przystąpimy do realizacji tej umowy a kwota tej naliczonej kary wspólnie z Powiatem zostanie zainwestowana w nasze drogi. W związku z tymi umowami Powiat wystąpił o przedłużenie umowy między PFRON-em a Powiatem a później Powiat z nami przedłużył tę umowę. My natomiast musimy to wykonać.

06.05 – Spotkanie z Prezydentem Gorzowa. Staramy się wejść w szerszą współpracę miastem. Może uda się wykonać jakieś wspólne inwestycje. Wziąłem udział w Konwencji Wójtów i Starostów w Karpaczu.

14.05 – Spotkanie w Stowarzyszeniu Pomocy Osobom Niepełnosprawnym w Baczyńcu.

16.05 – Przegląd pogwarancyjny drogi w Lubnie.

17.05 – Spotkanie z Partnerami z Niemiec.

18.05 – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych. Spotkanie z Prezesem IHAR w Strzelcach. Wraca tu sprawa chyba sprzed 5 lat. Wystąpili wtedy z prośbą o przekształcenie terenów przyległych do drogi nr 3, a będących własnością ANR na tereny rolne. Tłumaczyli, że chcą kupić te tereny i będą w Marwicach prowadzić wzorcowa gospodarkę rolną. Wówczas Rada

Gminy przychyliła się do tego, ale z małym wyjątkiem, pozostawiając kawałek gruntu z uwagi na to, że już było wiadomo, że tam będzie usytuowane Miejsce Obsługi Pasażerów. Okazało się, że IHAR odstąpił od swoich planów i teraz chcą żeby to znowu przekształcić. Nie chciałbym tego robić, bo później odrolnienie jest bardzo kłopotliwe a to jest potencjalny teren inwestycyjny.

22.05 - Spotkanie na temat gospodarki wodnej w LUW. Dowiedziałem się, że są realizowane programy na terenie województwa lubuskiego dotyczące również mniejszych rzek. Nie ma tam ujętego żadnego naszego wniosku. Zamierzamy rozpocząć działania związane z rzeką Myślą. Mamy szereg kanałów i rowów, które są uzależnione od tej rzeki i jeżeli ona nie będzie pogłębiona, nie odbierze wód.

23.05 - Spotkanie z Leśniczym w Wysokiej. Objechaliśmy teren i jest to tam bardzo wszystko zalane.

24.05 - Spotkanie z Nadleśniczym Nadleśnictwa Bogdaniec. Zamierzam spotkać się ze wszystkimi Nadleśniczymi. Jakoś tam na siebie wspólnie oddziałujemy, mamy wspólne problemy, o których należy rozmawiać żeby je wspólnie rozwiązać. Realizują ciekawe projekty w Gminie Witnica.

Spotkanie w LUW - Kwestie ANR, które nas dotyczą. Są tereny inwestycyjne i należy podjąć wspólne działania, aby pozyskać inwestorów.

W ostatnim czasie udało nam się pozyskać w ramach opłaty adiacenckiej 460.000zł. Niestety pieniądze te zostały skompensowane tym długiem, który mieliśmy z roku ubiegłego, tzn. kara tej kwoty, którą mieliśmy za działkę. Ponieważ kwota z ubiegłego roku była kwotą sporną napisaliśmy im, że jesteśmy zobligowani żeby ją zapłacić to zapłacimy, ale chcemy zapłacić rzeczywistą wartość tej działki, ponieważ ona posiada wady.

Także ta kompensata nie była do końca zgodna prawem. W związku z tym wystąpiliśmy, że w ciągu 7 dni kwotę nam należną mają przekazać na nasze konto, w przeciwnym razie będziemy tego dochodzić sądowo i my śle, że tu nie będzie jakiś większych problemów. Natomiast ta kwotę, o którą oni się ubiegają też jest wyjście sądowe. Dlaczego? Mam świadomość tego, że ta działka nie jest tyle warta. Nie możemy za coś zapłacić 40zł./1m<sup>2</sup>, bo ja wiem, że jej nie sprzedamy. Bo jak ludzie wiedzą, że to jest teren skażony na 99% więc nikt nie zapłaci takich pieniędzy. Kupmy ją za realne pieniądze i sprzedajmy ją za realne pieniądze. Oni opierają się na przepisach prawa. Przepis mówi, że wolno kompensować kwoty za zgodą wierzyciela, ale kwoty bezsporne. Tu takiego stanowiska nie ma. Korespondencję w tej materii prowadziliśmy, więc uważamy, że mamy argumenty.

26.05 - Objazd Chłopin z Panią Sołtys. Spotkanie z naszymi policjantami. Spotkania są cykliczne raz w miesiącu w celu omówienia bieżących spraw i problemów. Prosilili też o wsparcie 30.000zł. na zakup pojazdu.

Odpowiedziałem, że to jest raczej nierealne.

31.05 - Spotkanie z zawodnikami klubu Błękitnych Lubno.

02.06 - Komisja Oświaty, Komisja Rewizyjna. Spotkanie w GOPS + Kierownik ZUK + Policja.

Do punktu 19 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Pomimo tego, że od ostatniej sesji minęły 2 miesiące, Rada Gminy pracowała dość prężnie. Odbyło się wiele posiedzeń komisji. Uczestniczyłem w 5 takich posiedzeniach.

Brałem również udział w spotkaniu, o którym wspomniał Pan Wójt 19 kwietnia z przedstawicielami CIS. Tego samego dnia było spotkanie z dyrektorami placówek oświatowych.

18.05 – odbyłem spotkanie z Panem Wójtem i Panem T.Ciasiem, gdzie rozmawialiśmy na temat budżetu i uchwał budżetowych.

20.05 – Spotkanie z Panem P.Tokarczukiem- Naczelnikiem Wydziału Dróg Starostwa Powiatowego, gdzie omawialiśmy kwestie związane z drogami powiatowymi.

**W.Zwieruho** – Pan Przewodniczący mówił, że był na spotkaniu z CIS-em Dochodzą do nas głosy, że członkowie CIS-u nie otrzymują wynagrodzeń.

**T.Karwasz** – Od 6 miesięcy nie otrzymują wynagrodzenia. Powodem tego jest to, że komisja, która dokonywała kontroli, co do sposobu funkcjonowania CIS stwierdziła uchybienia. W związku z tymi uchybieniami wstrzymuje się dofinansowanie. Oni w różny sposób próbowali wymusić na gminie żeby przejąć to finansowanie. Gmina nie jest jednak organem założycielskim, nie jest to nasza jednostka. Pomimo tego, że nie jest to nasza jednostka, moglibyśmy finansować gdyby w poprzedniej uchwale było tak zawarte, że to finansuje gmina. To finansowanie musiałoby polegać na tym, że gmina pożyczłaby te pieniądze. Nie ma takiej instytucji pożyczania pieniędzy. Jeździłem kilkakrotnie do Zielonej Góry. Zależało mi na tym żeby to było kontynuowane, dlatego że są tam nasi beneficjenci i otrzymują z tego tytułu wynagrodzenie. Jest to dwuletni okres. Natomiast o tym, czy coś będzie później to powstają znaki zapytania. W obecności Pana Przewodniczącego zadałem pytanie, czyj jest majątek po skończeniu programu, bo miałem takie podejrzenie czytając umowę, że to jest majątek Stowarzyszenia Rozwój w Gorzowie. To jest prawda. Taką umowę, niestety zawarliśmy. Obowiązuje kontynuacja i nie mamy możliwości odwrócenia tego wszystkiego. Miałem pewne plany, aby urządzić kuchnię w którejś miejscowości, może jakiś punkt usługowy itd. Okazuje się, że my inwestujemy w to wszystko i w czerwcu kolejnego roku kończy się program, oni zabierają to wszystko o zostajemy z gołymi ścianami.

**W.Zwieruho** – Czy jest Pan w stanie nam dzisiaj powiedzieć, kto rzeczywiście zaważył tą sprawę?

**T.Karwasz** – Przedstawiam, jakie są konsekwencje umowy. Kto pisał umowy, kto je akceptował, z tego co wiem to państwo czytali o tym na sesjach i ocenialiście to na sesjach. Nie chciałbym się to doszukiwać winnych. Jestem Wójtem i kontynuuję umowę. Umowa jest podpisana a jest tylko zmiana nazwiska, nie mogę nic z tym zrobić. Są tam bardzo niebezpieczne zapisy, które mówią, że każdy z beneficjentów może w dowolnej chwili wyjść z tego programu i odpowiada za to tylko, co zrobił do tej pory. Jeżeli my byśmy wyszli z tego programu to musimy oddać te pieniądze, które były, taka jest dla nas konsekwencja. Natomiast, jeśli Stowarzyszenie powie jednego dnia, że nie, to oni wychodzą, zabierają co jest ich. Tylko jest zapisane w umowie, że oni nie mogą tego zbyć odpłatnie przez okres 5 lat. Nie mogą zbyć odpłatnie, ale mogą przekazać

w dowolnej chwili komu chcą, czyli Stowarzyszenie CIS może przekazać to Stowarzyszeniu Rozwój w Gorzowie. Stowarzyszenie Rozwój jest organem założycielskim CIS-u i nam nic do tego. Jeżeli ten program się skończy, on dalej mógłby funkcjonować natomiast musiałyby być znalezione źródła finansowania. Takim źródłem może być gmina. To CIS jakoś by sobie funkcjonowało, byśmy się dogadali, co do wielkości środków, jakie przeznaczymy na funkcjonowanie tego, bo to jest nasze. Dam przykład: 300 tyś dajemy rocznie i to działa. Stowarzyszenie może powiedzieć, że potrzebuje 1 mln., bo jak nie to wychodzimy z tego programu, bo to nam nie wystarcza, my musimy coś robić. Mogą mieć takie swoje koszty. Takich możliwości nie mamy. I stąd są takie obawy. Jednak mając na względzie to, że ci beneficjenci mają jakieś wynagrodzenie a gdyby nie mieli nic, musieliby korzystać z zasiłków. W sumie Urząd Marszałkowski nam pozostawił ta ostateczną decyzję. Będziemy ten program dalej kontynuować, jednak pod inną już kontrolą tego wszystkiego. 10 czerwca otrzymamy dość znaczną kwotę pieniędzy. Przekażemy ją do CIS i będziemy oczekiwać, że w pierwszej kolejności spłacą wszelkie zobowiązania w stosunku do pracowników i zobowiązania publiczno-prawne. Po spełnieniu tego warunku zostaną im przekazane środki na zobowiązania cywilno-prawne. Damy im pewną kwotę na funkcjonowanie do przodu. Jest ok. 20 zaleceń pokontrolnych. Warunkiem dalszego finansowania jest wypełnienie tych zaleceń. Były 2 zalecenia formalne dot. Urzędu Gminy i one zostały zrobione. Dotyczyło to numeru konta i braku protokołu przekazania budynku dla CIS. Na dzień dzisiejszy została oddalona groźba zwrotu tych 600.000zł. Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi w I wersji było 130.000zł. do zwrotu, jako źle wydatkowanych. Rozpoczęliśmy rozmowy i na dzień dzisiejszy ta kwota pozostała 19 tys. to Stowarzyszenie zapłaciło, bo ja jasno postawiłem sprawę, że skoro nie nasza wina to nie my płacimy. Jest jeszcze kwestia tych mebli, które stoją u nas. Te meble są dla koordynatora. Zgodnie z prawem Wójt nie może być koordynatorem, bo nadzorowałby sam siebie. Dlaczego Nadzór Wojewody tej uchwały nie zmienił to nie mnie oceniać. Zgodnie z opinią prawną Wójt nie mógł być koordynatorem, w związku z tym nieprawne było kupienie mebli do tego gabinetu. Stworzymy gabinet koordynatora i te meble tam pójdą. Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi wszystko, co zostało kupione na potrzeby projektu musi wrócić do realizacji projektu.

Do punktu 20 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Pytania z poprzedniej sesji:

W.Zwieruho pytał o ul. Polną w Lubiszynie. Jest zniszczony asfalt, ale jest droga alternatywna tylko trzeba by ok. 300 metrów utwardzić.

**T.Karwasz** – Z Panem Sołtysem przejechaliśmy całą Lubiszyn, rozpoznaliśmy wszystkie problemy Lubiszyna. Problem jest w finansach. Z tych pieniędzy, które mieliśmy naprawiliśmy pewne odcinki. W dalszym ciągu będziemy poszukiwali oszczędności.

**A.Terlecki** – Trzeba to wspomnieć o tych 500 tys., które wydamy wspólnie z Powiatem.



**T.Karwasz** - Rozmawiamy o tym. Wspólnie chcielibyśmy zrobić odcinek od Marwic do drogi wojewódzkiej. Jeśli będą środki będziemy robić.

**A.Terlecki** - Było jeszcze pytanie o parking za salą wiejską przy USC. Czy jest szansa żeby ten parking zrobić?

**T.Karwasz** - szansa jest. W trakcie zebrań zebrałem informacje od mieszkańców, jakie są potrzeby inwestycyjne i remontowe. Z tego wszystkiego powstał dokument, gdzie wszystko jest zapisane. M.in. jest tu ten wniosek dotyczący tego parkingu, ale i też modernizacji Sali wiejskiej. Grupujemy to, co będziemy musieli robić własnymi siłami a na co będziemy pisali wnioski. Z pewnymi rzeczami już startujemy z pisaniem wniosków, m.in. sala w Lubiszynie będzie przedmiotem wniosków inwestycyjnych. To pójdzie prawdopodobnie do PROW-u. I ten parking mógłby znaleźć się w zakresie tego wniosku. Otrzymacie Państwo te propozycje jak je przygotowujemy ze wstępną wyceną.

**A.Terlecki** - Pan Radny Bąkowski na poprzedniej sesji zgłaszał wiele rzeczy, które się urodziły po wizycie Komisji Oświaty w terenie, ale wiem, że te sprawy się toczą. One dotyczyły szkół i SA na bieżąco w tej chwili robione.

**T.Karwasz** - Sprawy newralgiczne z naszego oglądu to dach w szkole w Wysokiej jest już zrobiony. Było bardzo duże zagrożenie bezpieczeństwa, jeśli idzie o Staw, są przesunięte środki na to, to jest kwestia schodów i będą robione. Kwestie okien rozpatrujemy globalnie. Zastanawiamy się tylko nad kwestią ewentualnego podziału, dlatego że Baczyna musiałaby być potraktowana, jako wniosek o termomodernizację, bo jak robić to wszystko. Zaskoczyło mnie, że na szkołę w Lubiszynie daliśmy bardzo dużo pieniędzy a nie zostały zrobione toalety.

**A.Terlecki** - Jedną z takich tez newralgicznych spraw, wymienionych przez Pana Przewodniczącego była wymiana pieca w szkole w Lubnie. Czy tu temat został rozpoznany?

**T.Karwasz** - jest newralgiczny. Tu będzie kilka tematów pieców. Piec pojawia się w Przedszkolu w Lubiszynie, w szkole w Lubnie, w szkole w Baczynie. Dowiedziałem się, że w Baczynie w ubiegłym roku Gmina podpisała umowę z Przedsiębiorstwem dostarczającym gaz, że w ciągu roku rozpocznie użytkowanie gazu w Baczynie w ośrodku zdrowia i w szkole. Myślałem, że tam jest gazem ogrzewane. Okazuje się, że nie. Jeśli nie wywiążemy się z tego obowiązku Przedsiębiorstwo za to, że nie pobieramy gazu będzie naliczało opłaty karne w wysokości 50% spodziewanych kwot. Taka umowa została podpisana.

**A.Terlecki** - Do kiedy mamy czas?

**T.Karwasz** - Chyba do października. Działanie jest logiczne, bo będą z tego tytułu oszczędności. Podpisano zobowiązanie a nie zabezpieczono środków i to jest 50.000zł., które musimy wydać.

**A.Terlecki** - Były też zgłaszane schody w Ściechowie.

**T.Karwasz** - Jest to już ujęte.

**A.Terlecki** - Pan Przewodniczący Bąkowski pytał jeszcze o prąd na boisku w Tarnowie.

**J.Bąkowski** - Formalny wniosek został złożony.

**T.Karwasz** - Procedura trwa.

**A.Terlecki** - Jeden z sołtysów pytał o regulaminy na place zabaw.

**T.Karwasz** - Robimy to we własnym zakresie.

**A.Terlecki** - Pan Sołtys z Wysokiej prosił o 4 progi zwalniające.

**G.Miszkiwicz** - Sprawa dowozu żywności z Gorzowa. Jest chęć pomocy, ale nie ma systemowego rozwiązania i nie ma pieniędzy na dowóz, GOPS nie ma, Gmina nie ma. To już się robi w taki nielegalny sposób. Trzeba o tym pomyśleć.

**T.Karwasz** - Gdybyśmy chcieli robić to formalnie, jako gmina to musielibyśmy wynajmować specjalny środek transportu do przewozu żywności.

**G.Miszkiwicz** - Chyba GOPS powinien się tym zająć?

**T.Karwasz** - GOPS nie ma tego w swoim zakresie.

**J.Legeziński** - Powiem jak jest w Stawie. Zamawiam busa, stawiam puszkę i proponuję 2 zł. Od osoby.

**A.Terlecki** - trzeba się temu przyjrzeć i spróbować jakoś to rozwiązać.

**Z.Listowski** - Na terenie gminy jest taki pojazd w masarni p.Wojciechowskiego typowy do przewozu żywności. Koszt 2 zł. za 1 kilometr.

**T.Karwasz** - Nie oczekujcie Państwo, że wszystko robi gmina. To nie jest zadanie gminy. To jest zadanie Caritasu, Koła Gospodyń Wiejskich, itp. Macie państwo do dyspozycji instrumenty w postaci funduszy sołeckich.

**G.Skorupska** - U nas kierowca podpisuje ile wzięł za transport i nikt mi nie zarzuci, że ja wzięłam złotówkę i ludzie się cieszą.

**A.Terlecki** - Ile sołectw tyle rozwiązań.

**J.Legeziński** - Czy zakończono remont dróg powiatowych?

**A.Terlecki** - Na poprzedniej sesji Pan Starosta obiecał, że w połowie kwietnia wchodzi na nasze drogi. Wiem, że nie wszystko zostało zrobione, stąd też został Pan Starosta zaproszony na sesję. Również sobie zanotowałem pytanie Pani Sołtys Nawrockiej dot. Drogi z Lubna do Dzieduszyca. Radny Mołodciak powiedział, że Zarząd właśnie wybrał wykonawcę. Nie poruszam tych spraw, bo nie ma Pana Starosty.

**T.Karwasz** - Rozmawiałem wielokrotnie z Panem Starostą. Ciągłe nam obiecują, ale widać, jaki jest efekt. Był już przetarg, wyłoniono drugiego wykonawcę. Zwracamy im uwagę jak te drogi są robione, ale nie ma efektu. Myślę, że jednak nadal warto zapraszać Pana Starostę.

**G.Skorupska** - Mieszkańcy Lubna domagają się sprawdzenia, którzy mieszkańcy nie są podłączeni do kanalizacji.

**T.Karwasz** - Wyszło pismo do mieszkańców zobowiązujące do podłączenia się do kanalizacji. Jest to zgodne z prawem, ponieważ jeżeli na terenie miejscowości jest kanalizacja to mieszkaniec ma obowiązek podłączenia się. Dalej przepisy mówią, że niezależnie od tego, czy on się podłączy, czy nie to płacić musi przy wodzie za ścieki i takowe opłaty będziemy wprowadzali. Jest taki obowiązek i takie działania podjęliśmy.

**B.Nawrocka** - To już było przerabiane w poprzedniej kadencji. Cały czas jest problem tego typu, że pisma były już wysyłane i nic z tego nie wyszło. Ludzie sami podłączają się do kanalizacji i wtedy puszczają sobie ścieki do tej kanalizacji i nikt nie jest w stanie tego sprawdzić.

**A.Terlecki** - Jeżeli dobrze zrozumiałem to poszło wezwanie, że jeżeli ci mieszkańcy w określonym terminie nie wywiążą się z tego to będą dalsze działania, m.in. obciążenie za zrzut ścieków?

**T.Karwasz** - Jeżeli stwierdzimy, że jest nielegalne podłączenie to kara będzie o ileś lat wstecz.

**W.Zwieruho** - Jak to zrobić skoro ze sprawozdania Pana Kierownika ZUK wynika, że tylko 27 % Lubna jest opomiarowana a reszta płaci ryczałtem.

**T.Karwasz** - To będą płacić ryczałtem też za ścieki.

**G.Skorupska** - W Lubnie były wymieniane rury azbestowe na plastikowe (k.Pana Paprockiego) i zakopali tam rurę, ale ona jest niepodłączona tylko jest podłączona azbestowa i on ma pretensje, że ten kawałek został niepodłączony. To trzeba zrobić.

**T.Karwasz** - W Lubnie jest wiele problemów. Zgodnie z dokumentacją zostało wydane pozwolenie na budowę i wydane warunki na przyłącza do sieci wodociągowej i jak się okazało niekoniecznie istniejącej. W związku z tym, że poszła decyzja, więc teraz trzeba to wykonać. Jest problem. Powiedziałem Kierownikowi, że musi to zrobić i zmieścić się w swoich kosztach, bo skoro to jest błąd ZUK-u to również musi to być koszt ZUK-u.

**A.Terlecki** - Z tymi zakopanymi rurami sprawa zostanie rozwiązana?

**T.Karwasz** - Trzeba sprawdzić, co to jest i po co to jest.

**J.Bąkowski** - W budżecie na ten rok była zaplanowana budowa zbiornika na zapasowe ścieki przy oczyszczalni. Czy w tym kierunku jest coś robione?

**T.Karwasz** - na razie nie przystępujemy do realizacji. Nie wiem jak Pan Kierownik to zaplanował.

**J.Obara** - Wniosek do rady Gminy, aby Komisja rewizyjna zajęła się umową dotyczącą CIS. Jest tu dużo niejasności. Chciałbym, aby wszyscy radni dostali kserokopie tej umowy. Myślę, że nie jestem w stanie ocenić tej umowy, ale byśmy wnioskowali o opinię prawną jak to się faktycznie ma do Urzędu gminy. Z wszystkich informacji wynika, że jesteśmy na pozycji niebezpiecznej.

**A.Terlecki** - Należy przygotować uchwałę na ten temat.

**T.Karwasz** - Chcę przekazać informację dla sołtysów. CIS zwróciło się do Was z umową na zatrudnienie pracowników. Widziałem tą umowę i ona jest nie do podpisania przez sołtysów. Przestrzegam przed tym. Poprosiłem, aby to zrobić w inny sposób, żeby CIS wystąpił z propozycją takiej umowy do Urzędu Gminy i my, jako Gmina podpiszemy taką umowę. W tej umowie jest zapis o konieczności przeszkolenia pracownika w zakresie bhp. Nie jesteście Państwo do tego uprawnieni. Państwo tylko potwierdzicie godziny ile dany człowiek przepracował. Przestrzegam przed jakimkolwiek podpisywaniem umów przez sołtysów, dlatego że nie macie Państwo uprawnień do zaciągania zobowiązań a zobowiązania to nie koniecznie muszą być finansowe.

**A.Terlecki** - Mam prośbę, aby powiadomić o tym wszystkich sołtysów.

**J.Bąkowski** - chciałbym przypomnieć o składaniu wniosków do Tytułu Honorowego Zasłużony dla Gminy Lubiszyn. Termin mija 30 lipca.

**G.Miszkiewicz** - Na temat drogi Leśnej, krótki odcinek do ZUK i do GOPS żeby przycisnąć Powiat, aby zakleili te dziury.

**T.Karwasz** - Kontakt w tej sprawie już był.

Do punktu 21 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Komisja Rolnictwa objechała drogi i przygotowała protokół, co należy na tych drogach zrobić. W ślad za tym poszło z mojej strony wystąpienie do Pana Starosty żeby przy planowaniu ewentualnych inwestycji te nasze uwagi uwzględnić. Otrzymaliśmy odpowiedź (stanowi załącznik do protokołu).

Klub Sportowy Lubno złożył wniosek (stanowi załącznik do protokołu). Otrzymaliśmy od Pana Wójta informację jak kształtowała się finansowanie klubów sportowych. Jeżeli chodzi o Klub Błękitni Lubno to dofinansowanie jest najwyższe od 2007 roku, jeżeli chodzi o wszystkie kluby z terenu Gminy Lubiszyn. Trzeba też brać pod uwagę to, że oni są w najwyższej klasie. Przytoczę te dofinansowania:

2007 – 43.000,-

2008 – 43.500,-

2009 – 44.500,-

2010 – 15.000,-

2011 – 53.000,-

W 2011 roku inne kluby otrzymały:

1) 31.000,- Unia Lubiszyn Tarnów

2) 15.000,- Torbud Baczyna

3) 9.000,- Wicher Staw

4) 9.000,- Feniks Ściechów

5) 9.000,- Zorza Marwice

Państwu zostawiam pod rozważenie, czy mamy się tym wnioskiem zajmować, czy też nie. Jest pewien problem, bo jak wcześniej dostawaliśmy informację, że konkurs raz ogłoszony na dofinansowanie tej działalności był przez gminę, został rozstrzygnięty i drugi raz tego konkursu ogłaszać nie można.

Pani Sołtys ze Ściechowa prosiła żeby Państwu przekazać informację nt. Festynu Parafialnego, który odbędzie się w Ściechowie 11 czerwca 2011r. o godz. 14<sup>00</sup>. Pani Sołtys wszystkich serdecznie zaprasza.

**W.Zwieruho** – Panie Wójcie, czy rów od p.Kamodów, przecinający drogę Lubiszyn – Tarnów do kanału Lubiszyńskiego Ścieniawica, czy jest już zakończony?

**T.Karwasz** – Nie. Robimy mniejszymi odcinkami, ale wszystkiego nie zrobimy, dlatego że robimy tam gdzie jest zagrożenie miejscowości. Robimy to pracownikami publicznymi. Jak oni odejdą to nie będziemy tego robić. To nie jest zadanie gminy.

**M.Skrzypczak** – Zapraszam na najbliższe posiedzenie Komisji Rolnictwa gdzie będzie Prezes Spółki Wodnej z Myśliborza. Będziemy również mówić o drogach i dożynkach.

**M.Radziwanowska** – Panie Wójt widział drogę między Chłopinami a Ściechówkiem. Tam jest stan fatalny. Czy jest jakiś plan i pomysł?

**T.Karwasz** – Trzeba znaleźć na to pieniądze. Poza planem finansowym pewne jakieś starania poczyniłem żeby doraźnie to załatwić pozafinansowo. Cos niecoś będzie zrobione. Nie ma tych rzeczy w budżecie. Biorę to pod uwagę, przedstawię to Państwu, jako zadanie, znajdziemy wspólnie źródło finansowania to będziemy realizować.

**M.Radziwanowska** – Droga od nr 32 do nr 36, teraz wygląda w miarę, ale przy roztopach jest fatalnie. Czy na to jest jakiś pomysł?

**T.Karwasz** - Jak wspominałem, wszystko to jest kwestia finansów. Na wiele rzeczy musimy znaleźć pieniądze. Na chwilę obecną mamy 2,1 mln. deficytu.

**M.Radziwanowska** -W Chłopinach za chwilę może nie będzie przystanku autobusowego. Wymaga remontu i chciałabym wiedzieć jak to ma wyglądać, bo chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców. Potrzebne też jest dodatkowe oświetlenie między dwoma lasami. Tam chodzi młodzież i to musi być bezpieczne przejście.

**T.Karwasz** - Objeżdżałem z Panią Sołtys i to wszystko, co Pani Sołtys mówi każda wioskowa interwencja rodzi wydatek, na który musimy znaleźć pieniądze.

**M.Radziwanowska** - W takich małych Chłopinach ludzie też chcą godnie żyć.

**T.Karwasz** - Jeżeli będzie Państwa zgoda, że będziemy się dalej zadłużać.

**A.Terlecki** - Naprawa przystanku to jest chyba niewielki wydatek?

**T.Karwasz** - Niewielki, ale z minusów. To SA wydatki bieżące nie inwestycja. Na inwestycje mamy jeszcze zabezpieczony kredyt, ale na wydatki bieżące musimy znaleźć pieniądze. Przedstawię Państwu w tabeli, co jeszcze jest do zrobienia w każdej miejscowości. Do Państwa będzie należała decyzja, czy dalej zadłużamy Gminę.

**M.Radziwanowska** - Zostały załatwane dziury na drodze łączącej Chłopiny ze zjazdem na trójkę tj. 1400 m, ale jest niebezpieczne pobocze.

**T.Karwasz** - To jest droga powiatowa. Jeśli chodzi o rozmowy to jest kwestia współfinansowania. Powiat twierdzi, że nie mają środków na ten rok. Jeżeli cokolwiek byśmy chcieli robić to sami. Na przyszły rok planujemy wspólne wydatki, ale w tym roku nie mają już środków.

**M.Radziwanowska** - Jest potrzebna sala wiejska w Chłopinach. Wystosowałam pismo do gminy, nie dostałam odpowiedzi a to jest nasz priorytet.

**T.Karwasz** - Jest rzeczywiście taki wniosek. Jest to taki odważny inwestycyjnie wniosek. Moja odpowiedź jest taka, że moglibyśmy się przymierzyć, ale jest to już kwestia inwestycyjna, wielowątkowa i jak gdyby już z innej puli i nie w takim wydaniu jak się wam marzy. Musiałaby być to sala wielkością dostosowana do potrzeb miejscowości. Jeżeli będzie zgoda Rady na realizowanie takowej inwestycji. Proszę złożyć oficjalny wniosek.

**M.Radziwanowska** - To, co ja napisałam, to nie był wniosek o salę? To było w porozumieniu z Radą Sołecką.

**T.Karwasz** - Pani Sołtys, z całym szacunkiem jest Pani reprezentantem wsi, ale taka reprezentacja w sprawach ważnych, inwestycyjnych musi się przekładać na decyzje zebrania wiejskiego. Wnioski inwestycyjne formułujemy raz w roku. Powstają na zebraniu wiejskim i są przegłosowywane przez zebranie wiejskie. Możecie Państwo się ubiegać, ale procedura musi być zachowana, to musi być zebranie wiejskie.

**A.Terlecki** - Chyba najrozsądniej w tej sytuacji byłoby pod koniec roku na zebraniu wiejskim przegłosować to i złożyć do budżetu na 2012r.

**B.Nawrocka** - Czy grupa melioracyjna trafi do Lubna?

**T.Karwasz** - działają od 1 kwietnia, jeszcze trochę czasu mamy, 3 miesiące. Myślę, że trafią wszędzie tam gdzie potrzeba, ale trafiamy też na niespodzianki np. ktoś na swoim terenie ma zasypany przepust.

**A.Terlecki** - Pamiętam, że temat był poruszany wcześniej i było zapewnienie, że trafią do wszystkich miejscowości.

**T.Karwasz** - Postaramy się. Nie liczymy, że rozwiążemy wszystkie problemy, bo ta grupa odejdzie. Zaproponowali nam kolejną grupę, ale na takich warunkach, że my będziemy ich jeszcze utrzymywali przez jakiś czas i na dzień dzisiejszy nie mamy takich możliwości, bo jest to finansowane z wydatków bieżących. Musimy szukać źródeł finansowania. Zasadniczo kwestia Lubna została zrobiona. W Lubnie po usunięciu betonowego rowu w centrum wsi nie ma już takiego zagrożenia, jakie występowało w innych miejscowościach.

**J.Legeziński** - Była kwestia fermy wiatrowej, czy coś wiadomo na ten temat?

**T.Karwasz** - Z tego co wiem firma miała podstawy ubiegania się z pozwolenie na budowę. Takowe pozwolenie otrzymali i mają przystąpić do budowy poszczególnych wiatraków. Kwestia nie leży tylko w budowie samych wiatraków, ale również w odprowadzeniu energii z tych wiatraków. Czynią starania w celu uzyskania pozwolenia na budowę linii przesyłowej. W tej chwili robią uzgodnienia. Tez czekamy na to.

Do punktu 22 porządku obrad:

**A.Terlecki** dokonał zamknięcia obrad VIII sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

K.Wiśniewska